

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Адвокатура России
студента Мухомова Сергея

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии	Баллы										
	неудолет.			удовлет.			хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<u>Оценено</u>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Тема: Функционал - институт
гражданского общества.

Функциональная тема!
Приведение доказательств сносками + ссылки.
(пополнить работу материалами ссылаясь.
основное ОК.

Вопросы: 1) насколько сейчас в РФ реализу-
ются гражданские права.
2) Являются ли развитые гражданские
общества в РФ.
3) Функциональные проблемы и их
сравнительные характеристики
(по примеру, Россия - США)

Рецензент


(подпись)

Иванов С. А.
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)


(подпись)

Иванов С. А.
(Ф.И.О.)

« 09 » 12 2022 г.

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция


Кафедра гражданского права

Курсовая работа бакалавра
«Адвокатура – институт гражданского общества»

Работа выполнена:
Студент РААН группы 41- О

« » _____ 20 г. _____ Ф.И.О.
(подпись)

Работа допущена к защите:
Научный руководитель Е.А. Селезнева
Доцент кафедры.

«16» 12 _____ 2022 г. _____ Ф.И.О.
(подпись) 

Дата защиты: «16» 12 _____ 2022 г. Оценка
отлично

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	1
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ АДВОКАТУРЫ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АДВОКАТУРЫ И ГОСУДАРСТВА.....	5
1.1 История зарождения, формирования института адвокатуры в России.....	5
1.2 Конституционная функция адвокатуры, взаимодействие адвокатуры с государством.....	11
ГЛАВА 2. АДВОКАТУРА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.	
1.1 Адвокатура- институт гражданского общества	16
1.2 Перспективы развития института адвокатуры в современном гражданском обществе.....	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	24
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	26

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Адвокатура в период развития Российского государства, занимает особое место в системе институтов гражданского общества, не входит в систему государственных органов. Исполняя свои функции по защите прав, свобод и законных интересов граждан, имеющих конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи она способствует отправлению своевременного и справедливого правосудия.

Актуальность адвокатуры как института гражданского общества обуславливается двумя факторами: 1) заинтересованностью общества и государства в существовании данного института; 2) отсутствием однозначной позиции ученых по поводу перспектив развития адвокатуры в современном гражданском обществе, степени участия государства в создании условий для реализации публично-правовых функций, объема полномочий для их осуществления и ряда других вопросов.

Заинтересованность общества и государства в существовании и нормальном функционировании института адвокатуры подтверждается возложением на нее функций, имеющих общегосударственное значение, государство организует деятельность адвокатуры путем создания правовых и экономических условий для осуществления деятельности адвокатуры. Министерство юстиции ведет государственный реестр адвокатов, государство компенсирует адвокатам бесплатно оказанную юридическую помощь, все вышеперечисленное подтверждает заинтересованность государства в существовании данного института и обуславливает актуальность темы моего исследования.

Второй аспект обуславливающий актуальность – дуалистичность природы рассматриваемого нами института. Особенностью адвокатуры как института гражданского общества является негосударственная форма управления сочетаемая с осуществлением публично-правовых полномочий возложенных на нее государством. Дуалистичность также подтверждается

дискуссионностью вопросов в научном сообществе рассматриваемых в рамках темы курсовой работы.

Ученые в основном делятся на два лагеря в гражданском обществе выполняет публично по многим характеристикам адвокатуры как института гражданского общества, такой характеристикой, например, является степень участия государства в управлении адвокатурой, необходимо ли умеренное участие государства в управлении адвокатурой, отдавая предпочтение ее самоуправлению, или же гораздо эффективней адвокатура выполняет публично правовые функции при полном государственном контроле, отсутствие единой точки зрения в научном сообществе на разные свойства адвокатуры как института гражданского общества и обуславливает актуальность темы моей работы.

Объект изучения. Общественные отношения складывающиеся в процессе организации, функционирования, развития института адвокатуры как института гражданского общества, его взаимодействия с государственными органами и общественным правосознанием.

Предмет изучения. Действующее законодательство, положения юридической доктрины, материалы по истории отечественной адвокатуры.

Цели работы. Целями настоящей работы является изучение истории адвокатуры как института гражданского общества, ее взаимодействия с государственными органами на различных этапах ее существования, выявление закономерностей изменения и развития взаимоотношений адвокатуры и государства. Изучение роли государства в создании условий для осуществления адвокатурой публично-правовых функций, анализ текущего положения адвокатуры и перспектив его развития как института гражданского общества.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав в каждой из которых по два параграфа, заключительных положений и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ АДВОКАТУРЫ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АДВОКАТУРЫ И ГОСУДАРСТВА

1.1 История зарождения, формирования, адвокатуры в России.

Для того, чтобы начать рассматривать историю института адвокатуры необходимо определить, что мы под ней понимаем, адвокатура — это социально-правовой институт, обеспечивающий гражданам и юридическим лицам, независимую от государства, квалифицированную юридическую помощь, защиту прав свобод и законных интересов. В настоящее время в России учрежден праздник «День российской адвокатуры» приуроченный к принятию ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 15.05.2002 г., в этом году институту Российской адвокатуры исполнилось двадцать лет, но и до принятия в Российской Федерации закона закрепляющего статус и функции адвоката, существовало судопроизводство, соответственно, и институт судебного представительства тоже существовал, пусть и в другой форме, скудно регламентированный но существовал.

Черепанов С.И. считает, что рассматривать историю адвокатуры необходимо только с реформы 1864 г. введенной Александром II, так как именно тогда появился прообраз адвокатуры который существует и по сей день, а институт представительства, который упоминался в более ранних документах, был совершенно не похож на адвокатуру, и отношение населения к существовавшим в те года «стряпчим» и «поручникам» было очень плохое¹. Однако, мне представляется, что одной из основных функций адвокатуры, является судебное представительство, и одним из основных отличий

¹⁵ Черпанов С.И. «Адвокатура как хронодискретный Российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России 2016 г. С. 38

института адвокатуры является монополия на судебное представительство, в настоящее время эта монополия распространяется на уголовное право, но не раз, адвокатское сообщество вносило предложения о полном переходе полномочий представителя только адвокатам, в связи с этим, полагаю, разумно начать рассматривать историю адвокатуры будет с первых нормативно-правовых актов, регламентирующих процесс представительства в суде, с последующим переходом к первым упоминаниям института адвокатуры в документах Российской Империи, так как, по моему мнению, адвокаты являются приемниками профессии «стряпчего», пусть видоизмененной, с расширенным кругом полномочий, однако основная функция по восстановлению нарушенных прав и представительству в суде остается той же.

Институт судебного представительства, из которого в последующем произошел отдельный институт гражданского общества — адвокатура, впервые упоминается в XV-XVI веках в Псковской и Новгородской судебных грамотах. Псковская судебная грамота регламентировала запрет на представительство определенным лицам, так, представителями по псковской судебной грамоте не могли быть посадники (глава города), и иные должностные лица, этим же документом устанавливался запрет на ведение нескольких дел одновременно², сейчас прототипом такого запрета является, ограничение установленное кодексом профессиональной этики адвоката: «адвокату запрещается принимать больше поручений чем он может выполнить»³, в рамках моей работы мы еще не раз столкнемся с тем, что некоторые положения при первом упоминании института представительства сохранились и по сей день уже в институте адвокатуры, что по моему мнению доказывает родство первых представителей и современных адвокатов.

⁴ Шпаковский Ю.Г. «Псковская судебная грамота», перевод текста грамоты // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2018. Ст. 67-71

³ Кодекс профессиональной этики адвоката (Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003г.) (с изменениями и дополнениями, утвержденными X Всероссийским съездом адвокатов 15.04.2021 г.) п. 3. ст. 10

По Новгородской судной грамоте, представителями могли быть как родственники тяжущихся в суде, так и посторонний человек, предшествовавшим к этому было целование креста на грамоте, такой ритуал означал клятву сторон в том, что они считают свое дело правым и со всем почетом и уважением относятся к Новгородской грамоте.

Следующими нормативно-правовыми актами, в которых регламентируется институт представительства, являются Судебник 1550 г. и Соборное Уложение 1659 года. В соответствии Судебником, представители были закреплены как «стряпчие» или «поручники», стряпчие – государственный чин, который давал право вести дело в судах, поручники – лица, поручившиеся за одного из подсудимых. Судебник запрещал представителям участвовать в судебном поединке.⁴

Соборное Уложение 1649 г. отличалось от законодательных актов ему предшествующих своим объемом, в нем получило богатую регламентацию уголовное право, появились новые составы преступлений и детализировались старые, получили изменения также нормы наследственного и земельного права. Однако интересующий нас институт представительства в этом документе закреплен похожим на предыдущие нормативно-правовые акты образом. Устанавливалась обязанность при невозможности явиться в судебное заседание лично, прислать «того кому верит»⁵ то есть представителя, два этих документа говорят об институте представительства как о уже существующем и необходимом, но должной регламентации в рамках этих документов он так и не получил.

В 1716 г. Петром первым был принят воинский устав, состоявший из трех частей: 1) «Артикул воинский»; 2) «Краткое изображение процесса или судебных тяжб»; 3) «О экзерциции», во второй части устава впервые за историю российских памятников права употребляется термин адвокат, им

⁵ Шакк С.Н. судебное представительство по источникам русского гражданского судопроизводства с древнейших времен до свода законов 1832 г. 2018. // Общество: политика, экономика, право.

⁷ Памятники русского права. М.: Госюриздат, 1957. Вып. 6. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / под ред. К.А. Софроненко С. 94. Ст. 108

посвящается глава «Об адвокатах и полномочных» которой закрепляется право при невозможности самостоятельно участвовать в процессе предоставлялось право воспользоваться адвокатом. Отношение Петра Великого к адвокатам было негативное, он называл их ябедниками, и считал, что они «утруждают» суд, и ведут к затягиванию процесса⁶.

В 1864 г. Александром II в рамках знаменитых судебных реформ принимаются четыре судебных устава, 1) «Учреждения судебных установлений»; 2) «Устав уголовного судопроизводства»; 3) «Устав гражданского судопроизводства»; 4) «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». Данные судебные реформы, изменяют существовавший ранее судебный процесс, от закрытого, карательного, инквизиционного, он переходит к гласному, состязательному, внесословному.

В рамках изучения истории института адвокатуры нас интересует первый судебный устав, именно в нем сформировался институт «присяжных поверенных», именно с этого периода, например, С.Н. Гаврилов считает началом Российской адвокатуры, всех предыдущих «представителей» в той или иной форме законодательного регулирования к предкам адвокатов он не относит⁷. Невозможно не согласиться что именно эта судебная реформа установила наиболее «похожий» на нынешнюю адвокатуру институт, но как было отмечено выше, по моему мнению, исследуя историю необходимо рассматривать профессию с самых первых ее представителей.

Уставом «Учреждения судебных установлений» был предусмотрен институт «присяжных поверенных», они содержались при суде, где и осуществляли свои полномочия по «поручению» тяжущихся как по «избранию», то есть по соглашению с тяжущимися, так и по назначению в определенных случаях. Впервые в Российском законодательстве были предусмотрены критерии, по которым, присваивался статус присяжного

12 Ляпина Д.Р. «Особенности становления и развития адвокатуры и адвокатской деятельности в России в период XV-XX вв.» // Проблемы экономики и юридической практики. С. 47

¹⁶ Гаврилов С.Н. История адвокатуры в России: генезис и эволюция форм правозащитничества и судебного представительства (XV — начало XX века) / под общ. ред. Е.В. Семеняко, Г.К. Шарова, А.В. Крох-малюка. М., 2009 с. 10

поверенного, ими были: 1) юридическое образование или («аттестат об окончании университетов или иных образовательных учреждений, подтверждающий окончание претендентом курса юридических дисциплин»); 2) стаж работы при суде или иных судебных органах 5 лет, в качестве подтверждения стажа подходила и деятельность помощника присяжного поверенного, который в течении пяти лет осуществлял практическую деятельность под руководством старшего коллеги; 3) возрастное ограничение, присяжным поверенным не могли быть лица не достигшие 25-летнего возраста⁸. Устанавливался запрет на получение такого статуса недобросовестным должникам, преступникам и должностным лицам.

У присяжных поверенных была своя вертикаль управления, сравнимая с современным институтом адвокатуры.

Предусматривался такой орган как судебная палата — это орган, действовавший на территории определенного округа, осуществляющая надзор за всеми поверенными в этом округе, рассматривал прошения желающих присоединиться к числу поверенных, жалоб на них, и т.д.

Внутри судебной палаты существовал совет присяжных поверенных, который и осуществлял надзор, поверенные каждого округа избирали из своего числа председателя и его заместителя («товарища председателя») который в случае невозможности первым исполнять свои обязательства заменяет его.

Права и обязанности присяжных поверенных регламентировались следующим образом, поверенные могли принимать на себя поручения («хождение») в округе судебной палаты к которой они были приписаны, если поверенный решит поменять место жительства, то все свои дела он должен оставить в том городе в котором он жил другому поверенному.

Поверенные могли принимать на себя поручения как по уголовным, так и по гражданским делам, документом, подтверждающим полномочия поверенных, была доверенность выдаваемая тяжущимся в суде, количество

представителей, которым субъект судопроизводства мог выдать доверенность, закон не ограничивал.

В случае, если совет назначил поверенного на какое-либо дело, он был не вправе отказаться от исполнения такого поручения, то есть ведение дел по назначению было приоритетней чем по соглашению, такая тенденция сохранилась до сих пор.

Ответственность присяжных поверенных могла иметь несколько форм,

- 1) Гражданско-правовую: тяжущийся имел право взыскать убытки с присяжного поверенного если по вине поверенного он их претерпел;
- 2) Дисциплинарная ответственность: присяжного поверенного могли исключить из числа присяжных поверенных за нарушение закона;
- 3) Уголовная ответственность: «в случаях особенно важных присяжного поверенного предать уголовному суду» под «особенно важными» случаями понимается мошенничество со стороны поверенного, или иное деяние которое противоречит уголовному закону.

Вознаграждение поверенных определялось соглашением с тяжущимся, в иных случаях вознаграждение взималось в размере по таксе, устанавливаемой министром Юстиции.

Наряду с присяжными поверенными существовали также и частные поверенные, их отличие заключалось в том, что они оказывали юридическую помощь индивидуально и могли действовать только в тех судах, которые выдали им соответствующее разрешение.

С принятием судебных уставов, прообраз будущей адвокатуры получил богатую регламентацию полномочий поверенных, порядка формирования государственного органа их контролирующего, получения статуса поверенного, ответственности, вознаграждения, которые нашли свое отражение уже в современном законодательстве. Институт присяжных поверенных был упразднен уже при советской власти Декретом Совета Народных Комиссаров.

В 1979г. был принят закон «Об адвокатуре в СССР» предшествующий ныне действующему закону «об адвокатской деятельности и адвокатуре». В основном, отличались они: 1) количеством адвокатских образований, по советскому закону их было всего два это коллегия адвокатов и юридическая консультация которую образовывали в городах и поселениях президиумы адвокатских коллегий; 2) руководством деятельности коллегий занимались Советы народных депутатов, что означает фактическое подчинение государству; 3) объемом полномочий, у нынешнего адвоката их гораздо больше чем у советского, например, УПК РСФСР 1960 г., допускал защитника к участию в деле с момента окончания предварительного следствия, до предъявления обвинения защитнику вступать в дело запрещалось.

Подводя итог рассмотрения института представительства, следует отметить, что полномочия разных институтов представительства различались как и общественное отношение к существованию такого института, основным объединяющим признаком всех предков института адвокатуры является государственное управление, это и отличает современный институт гражданского общества от его предшественников

1.2 Конституционная функция адвокатуры, роль государства в обеспечении условий для ее реализации.

Для рассмотрения того, как адвокатура выполняет главную функцию гражданского общества, а именно контролирует государство, необходимо разобраться в конституционной функции адвокатуры, какие условия для ее реализации были созданы, какую роль занимает государство в обеспечении условий для реализации полноценных возложенных на нее конституционных функций.

В настоящее время институт адвокатуры закреплен в Конституции РФ, а именно в ст. 48 ей предусматривается, что - «Каждому гарантируется право

на получение квалифицированной юридической помощи», также каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления вправе иметь адвоката⁹. Именно через это право на получение квалифицированной юридической помощи которую оказывают адвокаты, реализуется принцип обеспечения других конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Исходя из вышеизложенного, государство возлагает на институт адвокатуры выполнение публично-правовых функций, так как реализация конституционных прав является интересом общественным, а не частным.

Полагаю, что, доказательством этого, являются некоторые положения конституции, на реализацию которых непосредственно влияет право на получение квалифицированной юридической помощи демонстрирующие заинтересованность государства в существовании института адвокатуры и возложения государством на этот институт публично правовых функций.

Среди таких положений, можно отметить гарантию судебной защиты прав и свобод, принцип верховенства права который исходит из определения Российской Федерации как правового государства, гарантией государства права на возмещение ущерба от незаконных действий государственной власти и т.д.

Следует отметить, что адвокатура фактически выполняет публично-правовые функции, в таком случае, нельзя не обратить внимания на возникающее на первый взгляд противоречие: как адвокатура, выполняющая публично-правовые функции может выступать институтом, осуществляющим контроль за государственной деятельностью?

Однако, это и является важной особенностью адвокатуры как института гражданского общества, она сочетает в себе реализацию. публично-правовых функций, через выполнение которых и осуществляет контроль над государством, оказанием квалифицированной юридической помощи и

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008. № 7-ФКЗ ОТ 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) ст. 48

представительством в судах, осуществляет контроль за соблюдением принципа состязательности сторон и права на доступ к правосудию.

Для качественной реализации этой функции государству необходимо обеспечить необходимые для этого условия как правовые и экономические, так и организационные.

Организация государством деятельности адвокатуры, вопрос достаточно неоднозначный, в основном, камнем преткновения становится количество и качество этого участия. С одной стороны, чрезмерное участие государства в организации адвокатуры, влияет на нее негативно.

Яртых С.И. в своей диссертации «Проблемы взаимодействия адвокатуры и государственной власти» приводит в пример советский период: «в советское время власть стремилась создать не комфортные условия для осуществления адвокатской деятельности, а послушную адвокатуру»¹⁰ выражалось это в контроле за кадровой политикой, «умеренности» в критике законодательных положений и так далее.

По моему мнению, такие организационные условия адвокатов в советское время были вызваны непониманием государства, истинной функции адвокатуры. Институт адвокатуры нужен обществу не как формальность при судебном процессе, а как институт, предупреждающий ошибки правосудия, ведь общество заинтересованно не в победе сильного, а в победе правого Васьковский, а потому создание «послушной» адвокатуры если не принесет вред обществу, то совершенно точно не принесет никакой пользы.

С другой стороны если участия государства будет недостаточно, то реализация такого важного, конституционного права на осуществление квалифицированной юридической помощи, защиту прав свободных интересов, контроль за действием власти, может попасть в «плохие руки», из-за отсутствия должного контроля со стороны государства, может пострадать кадровая политика, получить статус адвоката могут люди несоответствующей

6 Яртых И.С. «Проблемы взаимодействия адвокатуры и государственной власти: дис. кад. юрид. наук. М., 2003. С. 34

квалификации, это повлияет на качество оказываемых услуг и вместо защиты и восстановления в правах, такой институт будет систематически их нарушать.

Создание государством правовых условий деятельности адвокатуры, понимается как обеспечение института адвокатуры объективно необходимым правовым регулированием, включающим в себя положения о принципах работы института, порядок, виды вознаграждения адвоката за оказанные услуги, его статус в судебном процессе и полномочия.

Из анализа законодательных положений, посвященных адвокатуре можно проследить какие условия для выполнения публично-правовых функций обеспечивает наше государство.

1) Законодательно закрепляется, что адвокатура не входит в систему государственных органов, не является организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность; 2) Адвокатура является институтом гражданского общества; 3) закреплён порядок и критерии к кандидату, получающему статус адвоката¹¹.

Относительно совершенства законодательных положений, регулирующих адвокатуру, естественно ведется много споров, и адвокаты активно их критикуют.

Спорным до сих пор остается законодательное положение, которое закрепляет, что адвокатская деятельность не является предпринимательской деятельностью. Некоторые считают, что совместительство статусов адвоката и предпринимателя нанесет вред квалификации юриста и соответственно нанесет вред качеству услуг, оказываемых доверителю.

Другие же считают, что такое совместительство позволит начинающему адвокату не гнаться за большими гонорарами на начальных этапах, а обеспечивать себя материально и постепенно набирать опыт. Такие споры в адвокатской среде выступают полезным способом усовершенствовать существующие правовые условия деятельности адвоката. Так, 1 марта 2020 г.

¹¹ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07. 2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» Ст. 3, 9.

были внесены поправки в ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре» предусматривающие право адвоката соглашением установить гонорар «успеха», до внесения данных поправок в адвокатской среде активно обсуждалась неоднозначная судебная практика по взысканию такого гонорара, дисциплинарные взыскания, применяемые к адвокатам за такое соглашение, осуждались.

Подводя итог рассмотрения конституционной функции адвокатуры и роли государства в обеспечении условий для ее реализации следует отметить, что государству, возлагая на институт адвокатуры реализацию конституционного права на оказание квалифицированной юридической помощи, необходимо обеспечить должные правовые и организационные условия.

ГЛАВА 2. АДВОКАТУРА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.

2.1 Адвокатура – институт гражданского общества.

Адвокатура как институт гражданского общества обладает некоторыми общими характеристиками присущими всем институтам гражданского общества, для перехода к рассмотрению особенностей адвокатуры, необходимо дать определение понятию гражданского общества и выделить наиболее общие свойства присущие институтам гражданского общества.

Термин гражданское общество уходит корнями глубоко в историю, его толкования можно найти в работах древнегреческих философов, которые использовали его в совершенно разных значениях. В античные времена он употреблялся в смысловом значении «отличный от церкви» то есть гражданский, позднее употреблялся в значении «правлящая элита» то есть «у власти», политический окрас это понятие приобрело в эпоху просвещения в работах Гегеля, он понимал его как – «Самостоятельное объединение членов, созданное в целях удовлетворения их потребностей, используя для этого правовое устройство и внешний порядок, действуя в частных и публичных интересах»¹². Более современное определение этому понятию дает Соломатин Е.Н. он определяет это понятие как – «совокупность социальных образований и институтов, объединённых специфическими интересами, реализуемыми вне сферы деятельности государства и позволяющие контролировать действия государства»¹³.

На основе этих двух определений можно выделить характеристики, которыми должен обладать каждый институт гражданского общества:

- 1) объединение членов этого общества в целях удовлетворения потребностей как частных каждого из членов общества, так и общественных, то есть глобальной цели;
- 2) Реализация интересов членов гражданского общества происходит вне сферы деятельности государства и/или позволяющие контролировать действия государства;
- 3) Использование правовых или

¹² Колесникова Н.А., Рябова Е.Л. Гражданское общество в современной России: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016. с. 14

¹³ Соломатин Е.Н. Адвокатура как институт гражданского общества на современном этапе развития России // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. С.329

политических инструментов для достижения целей конкретного института гражданского общества.

Основываясь на вышеизложенном можно выделить две основные функции, которые выполняет адвокатура как институт гражданского общества — это контроль за государственной деятельностью и удовлетворение интересов членов данного общества.

Стоит отметить, что разные институты гражданского общества осуществляют функцию контроля за разными ветвями власти, осуществляющими эту деятельность, это зависит от интересов членов конкретного института гражданского общества. Контроль за деятельностью государства рассматриваемый нами институт осуществляет в сфере судебной власти. Основная функция судебной власти — отправление своевременного и справедливого правосудия. Адвокатура же в свою очередь, сталкивается с судебной властью ввиду исполнения своих публично-правовых функций по оказанию квалифицированной юридической помощи и представлению интересов своих доверителей.

В этой связи, необходимо рассмотреть способы осуществления контроля, используемые адвокатурой. Контроль над судебной властью адвокатура осуществляет несколькими способами, во-первых, адвокатура способствует и контролирует исполнение такого конституционного права как доступ к правосудию. Под доступом к правосудию необходимо понимать — юридическую возможность субъектов правоотношений инициировать судебный процесс на любой его стадии, и в ходе судебного процесса осуществить защиту своих прав.

Рассмотрим деятельность адвоката по контролю за исполнением права на доступ к правосудию, начинается работа адвоката с выяснения обстоятельств дела, определения вида правоотношений, определения субъектного состава и анализа представленных доверителем правоустанавливающих документов. После этого, адвокату надлежит объективно оценить свою квалификацию в той отрасли права по которой

предстоит защита прав и законных интересов доверителя, далее следует выбрать правильную стратегию защиты и приступить к написанию документов, инициирующих судебное разбирательство и представительству интересов доверителя в суде.

Исходя из необходимого количества действий для реализации права на доступ к правосудию, можно сделать вывод о том, что для самозащиты своих прав и законных интересов субъекту правоотношений необходимо иметь правосознание близкое к профессиональному или профессиональное.

Таким образом, большое количество граждан остаются без доступа к правосудию, и без возможности восстановления этого права в случае его нарушения. Контроль со стороны адвокатуры способствует реализации этого права.

Следующий способ, с помощью которого адвокатура осуществляет контроль деятельности государственной власти также, как и предыдущий связан с реализацией адвокатурой своих публично - правовых функций.

Оказывая квалифицированную юридическую помощь и осуществляя представительство в судах рассматриваемый нами институт гражданского общества, осуществляет контроль за отправлением своевременного и справедливого правосудия.

Контроль за деятельностью суда обуславливается принципом состязательности сторон.

Суд при вынесении решения помимо действующего законодательства и внутренних убеждений руководствуется представленными в дело доказательствами каждой из сторон. Суду необходимо убедиться в их достоверности и достаточности для установления того или иного юридического факта. Адвокаты полномочны собирать и представлять доказательства, опрашивать свидетелей с их согласия, направлять адвокатские запросы, таким образом, для защиты доверителя адвокат вправе получать и использовать полноценную юридически значимую информацию в интересах своего доверителя. Осуществляя в числе прочего все вышеперечисленные

функции, адвокатура реализует принцип состязательности сторон, создает суду объективную картину сложившихся правоотношений, что позволяет вынести справедливое решение по делу, в уголовном праве это особенно необходимо из-за изначального неравенства субъектов публичных правоотношений.

Еще одной функцией адвокатуры как института гражданского общества является удовлетворение интересов членов данного общества, как было отмечено выше, существуют частные и общие интересы. Членами такого гражданского общества как адвокатура являются адвокаты. Частными интересами адвокатов является заработок, профессиональная реализация, восстановление справедливости.

Общими интересами для адвокатуры являются защита прав, свобод и законных интересов граждан, контроль над деятельностью государства, активное участие в поднятии правосознания граждан.

Адвокатура обладает всеми характеристиками и выполняет функции института гражданского общества именно поэтому совершенно справедливо является единственным законодательно закрепленным институтом гражданского общества¹⁴.

2.2 Перспективы развития института адвокатуры в современном гражданском обществе.

Адвокатура, как и многие другие институты, в ходе истории претерпевала большое количество изменений, связано это было с изменением общественного строя, экономическими причинами, отношением общества к адвокатуры и другим множеством причин.

В нынешнее время институт адвокатуры это независимая от государства, выполняющая важные публично-правовые функции ставящая целью защиту

¹⁴ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07. 2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» ст. 3

прав, свобод и законных интересов граждан организация, однако тема развития и реформации адвокатуры актуальна до сих пор и активно обсуждается в адвокатском сообществе. Изменениям могут быть подвержены любые составляющие адвокатуры элементы, начиная от статуса адвоката, заканчивая целями и задачи адвокатуры как института гражданского общества.

Таким образом, необходимо выявить причины, влияющие на изменение современной адвокатуры, основные проблемы, существующие в современной адвокатуре и основные тенденции развития адвокатуры как института гражданского общества.

Одна из основных проблем современной адвокатуры, ставшая в последующем тенденцией к ее развитию, заключается в разделении рынка юридических услуг на две части. С одной стороны существует институт адвокатуры, который в соответствии с федеральным законом «об адвокатской деятельности и адвокатуре» осуществляет оказание квалифицированной юридической помощи, к кандидатам в адвокаты предъявляются серьезные требования в части их квалификации и профессиональной этики.

С другой же стороны находится совершенно разные по своим организационно-правовым формам организации, оказывающие различного характера юридические услуги, у юристов которых не всегда присутствует юридическое образование. Такие юридические лица без установленных норм, регулирующих их этические ориентиры и профессиональную квалификацию могут значительно навредить авторитету профессии, который для адвокатуры невероятно важен, без уважения и доверия к адвокатам институт попросту перестанет функционировать. Также нередки случаи, когда подобного рода организации фигурируют по делам о мошенничестве. На это не раз обращал внимание и сам президент федеральной палаты адвокатов Пилпенко Ю.С.¹⁵. как решение данной проблемы в адвокатском сообществе предлагалось

¹⁵ Вопросы права должны представлять профессионалы (при уч. Президента ФПА Пилипенко Ю.С.) 30.01.2022г. Электронный ресурс. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/voprosy-prava-dolzhny-predstavlyat-professionalny/>

монополизировать судебное представительство, это значит, что судебное представительство будет осуществляться исключительно проверенными, опытными специалистами к которым будет применима дисциплинарная ответственность за несоответствие кодексу профессиональной этики, что обезопасит профессию от дискредитации со стороны судебных представителей.

До такой монополизации дисциплинарная ответственность к адвокатам в виде лишения адвокатского статуса выполняет свою задачу только в части. Применяется такое дисциплинарное взыскание за грубейшие нарушения как федерального закона «об адвокатской деятельности и адвокатуре» так и кодекса профессиональной этики адвоката. В этой связи, под таким видом дисциплинарного взыскания как лишение статуса, предполагается, что квалификация адвоката его получившего не соответствует предъявляемым требованиям, и заниматься представительством в судах он не может (по уголовным делам).

Однако, в случае потери своего статуса адвокат, квалификация которого не признается достаточной, может продолжать свою деятельность и заниматься представительством.

Мнения адвокатов по этому поводу разделились, противники такой монополизации выделяют такие минусы как: нарушение конституционного права на выбор представителя, не отвечающее запросам среди населения количество адвокатов, высокие налоги и сборы, взимаемые с адвокатов которые не у всех есть возможность платить¹⁶.

По моему мнению, эти три основных аргумента не являются состоятельными. Монополизация судебного представительства никак не нарушает право граждан на выбор представителя, при такой монополизации выбор будет из подтвердивших свою квалификацию и опыт профессионалов.

8. В.В. Слепова, Р.А. Шарапова «Адвокатская монополия: за и против» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. С. 1-3.

Относительно недостаточного количества адвокатов для выполнения поручений можно сказать следующее, полагаю, что при реализации такой монополии частнопрактикующие юристы сдадут квалификационный экзамен и получат статус адвоката, а юристы, создавшие юридическое лицо занимающееся оказанием юридических услуг, создадут адвокатские образования, конечно это займет некоторое время, но в долгосрочной перспективе сильно отразится на качестве оказываемых услуг, влиянию адвокатуры как института гражданского общества и уровне престижа профессии.

Для того чтобы избежать резкой нехватки адвокатов способных реализовывать конституционную функцию по оказанию юридической помощи, такая реформа рассматриваемого нами института должна проводиться в несколько этапов, как это и предусматривал принятый министерством юстиции проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. В соответствии с этим проектом предполагалось провести реформу в три этапа, первый из них предусматривал подготовку нормативно правовой базы включающий в себя детализацию налогообложения и расширение форм адвокатских образований, вторым этапом предлагалось ввести временный упрощенный порядок перехода лиц оказывающих юридическую помощь в адвокатуру, квалификационный экзамен для таких лиц проходил на предмет знания законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры. Третьим этапом вводилась окончательная монополия.

Проект концепции предполагал введение монополии на судебное представительство с первого января 2023 г., в 2020 г. президент ФПА Пилипенко Ю.С. следующим образом комментировал состояние по реализации проекта – это «Практической реализации адвокатской монополии

помешало два обстоятельства – это пандемия и смена правительства, сейчас вопрос об адвокатской монополии находится в подвешенном состоянии»¹⁷

Основываясь на вышеизложенном, полагаю, что наиболее приоритетной перспективой развития института адвокатуры будет являться установление монополии на судебное представительство, это повысит качество оказываемых услуг, сведет к минимуму их некачественное оказание и сделает сильнее адвокатуру как институт гражданского общества.

¹⁷ Адвокатскую монополию остановила пандемия // Федеральная палата адвокатов ответила на вопросы журналистов 22.12.2020. Электронный ресурс.
URL:https://zakon.ru/discussion/2020/12/22/advokatskuyu_monopoliyu_ostanovila_pandemiya__federalnaya_palata_advokatov_otvetila_na_voprosy_zhurn_87266

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследования можно прийти к выводу о том, что при зарождении и формировании института адвокатуры, полномочия разных ее предшественников сильно отличались, осуществлялось государственное управление адвокатурой, что не позволяло институтам представительства реализовываться, и они выполняли факультативную роль при судебном производстве. Самым близким по содержанию и полномочиям на сегодняшний институт адвокатуры можно считать институт, существовавший в Российской Империи в рамках судебного устава под названием «Учреждения судебных установлений» именно он зародил институт присяжных поверенных, которые были полномочны заниматься судебным представительством при определенном суде как по соглашению, так и по поручению.

Негосударственное управление — это главное отличие современной адвокатуры от существовавших ранее институтов представительства, позволяющий адвокатуре быть институтом гражданского общества.

Для адвокатуры как института гражданского общества важно отметить наличие публично-правовой функции, возложенной на этот институт государством. Для ее реализации необходимо умеренное участие государства в организации института адвокатуры и создании правовых условий деятельности, включающих в себя критерии к статусу адвоката, его полномочий, целей и задач, на которые направлена деятельность института.

Гражданское общество понимается как совокупность социальных образований и институтов, объединённых специфическими интересами, реализуемыми вне сферы деятельности государства и позволяющие контролировать действия государства. Адвокатура как институт гражданского общества обладает всеми характеристиками гражданского общества и осуществляет присущую ему функцию контроля за деятельностью государства в сфере судебной власти, реализуя этот контроль через законодательно закреплённый принцип состязательности сторон и

контролируя соблюдение права на доступ к правосудию. Таким образом адвокатура совершенно справедливо является единственным законодательно закрепленным институтом гражданского общества.

На современной стадии развития гражданского общества, институт адвокатуры имеет перспективы развития в направлении монополизации судебного представительства.

С помощью такой реформы адвокатуры можно решить возникшие на рынке юридических услуг проблемы по наличию неквалифицированных кадров, оказывающих не качественную юридическую помощь и дискредитирующих институт адвокатуры. Также это приведет к усилению адвокатуры как института гражданского общества в части контроля за деятельностью государственных органов.

Такая реформа адвокатуры начнет новый этап развития профессии, как и любые другие преобразования, ведущие к усилению институтов гражданского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008. № 7-ФКЗ ОТ 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) ст. 48
2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07. 2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» Ст. 3,9
3. Кодекс профессиональной этики адвоката (Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003г.) (с изменениями и дополнениями, утвержденными X Всероссийским съездом адвокатов 15.04.2021 г.) ст. 10

Специальная литература

4. Шпаковский Ю.Г. «Псковская судная грамота» перевод текста грамоты [Воронцовский список] // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2018. Ст. 60-62
5. Шакк С.Н. судебное представительство по источникам русского гражданского судопроизводства с древнейших времен до Свода законов 1832 г. 2018. // Общество:политика,экономика, право. С.
6. Яртых И.С. «Проблемы взаимодействия адвокатуры и государственной власти: дис. ... кад. юрид. наук. М., 2003. С. 80-105
7. Памятники русского права. М.: Госюриздат, 1957. Вып. 6. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / под ред. К.А. Софроненко
8. В.В. Слепова, Р.А. Шарапова «Адвокатская монополия: за и против» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. С. 1-3.

9. Вопросы права должны представлять профессионалы (при уч. Президента ФПА Пилипенко Ю.С.) 30.01.2022г. Электронный ресурс. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/voprosy-prava-dolzny-predstavlyat-professionalny/>
10. Учреждение судебных установлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. М. 2020. С. 240. Ст. 354
11. Колесникова Н.А., Рябова Е.Л. Гражданское общество в современной России: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016. с. 14
12. Ляпина Д.Р. «Особенности становления и развития адвокатуры и адвокатской деятельности в России в период XV-XX вв.» // Проблемы экономики и юридической практики. С. 47-49.
13. Гаврилов С.Н. История адвокатуры в России: генезис и эволюция форм правозащитничества и судебного представительства (XV — начало XX века) / под общ. ред. Е.В. Семеняко, Г.К. Шарова, А.В. Крох-малюка. М., 2009. С. 10
14. Соломатин Е.Н. Адвокатура как институт гражданского общества на современном этапе развития России // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. С.329
15. Черпанов С.И. «Адвокатура как хронодискретный Российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России 2016 г.
16. Гаврилов С.Н. История адвокатуры в России: генезис и эволюция форм правозащитничества и судебного представительства (XV — начало XX века) / под общ. ред. Е.В. Семеняко, Г.К. Шарова, А.В. Крох-малюка. М., 2009.

