

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Теория государства и права

студента Гусева В.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы										
		неудолет.		удовлет.		хорошо		отлично				
ПО ФОРМЕ												
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ПО СОДЕРЖАНИЮ												
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Предварительная оценка		<u>отлично</u>										

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Кафедра Фундаментальной юриспруденции и международного права

Курсовая работа бакалавра

«Разрешение споров и конфликтов в дневном обществе. Происхождение
судов»

Работа выполнена:

Студент 11 – О группы очная
(форма обучения)

«27» 06 2023г. Гусева Вера Александровна

Работа допущена к защите:

Научный руководитель к.ю.н. Алексей Александрович Федорченко

«28» 06 2023г.


(подпись)

Дата защиты: «28» 06 2023 г. Оценка отлично

Москва, 2023

Содержание

Введение	3
Глава 1. Разрешение споров / конфликтов в древнем обществе	5
1.1 Разрешение конфликтов в первобытном сообществе.....	5
1.2 Представления о конфликтах в Древнем Египте.....	7
1.3 Представления о конфликте в Древней Греции.....	9
1.4 Представления о конфликте в Древнем Риме.....	10
Глава 2. Появление суда	13
2.1 История появления и становления судов в России	13
2.2 Понятие и сущность современного суда	17
2.3 Современный суд в Европе.....	21
Заключение	24
Список использованных источников	26

Введение

Конфликт является постоянным и универсальным в жизни общества, однако социум до сих пор не имеет стандартов его решения. Невозможность избежать конфликты дает основу для изучения психологии его развития. Проблема регулирования конфликтов в социальном обществе исходит из способности влиять на причины конфликтной ситуации, ход самого конфликта, чтобы предугадывать и избегать негативные последствия такого конфликта.

Существование конфликта является неотъемлемой частью социально и общественно-политической жизни общества. В мире людей полно противоречий, которые создают условия для людей, а именно столкновение интересов как отдельных личностей, так и разных социальных групп.

В истории человечества можно наблюдать разные конфликты, происходящие среди целых цивилизаций и народов. Эти конфликты охватывали семьи, дома, страны, континенты – огромную массу людей, и вели к тяжелым или грандиозным последствиям. С самых древних времен люди старались решить конфликты и понять их систему. Для этого многие ученые и философы посвящали себя науки, чтобы изучить природу поведения человека, реакцию на конфликт. Мудрецы искали способы избежать и регулировать конфликты и споры, так как многие последствия могли нанести невосполнимую утрату обществу, народу и политическим отношения целых стран и государств. Прослеживается очень много войн, переворотов, восстаний и репрессий из за отсутствия понимания и решения назревших в истории человека интересующих и волнующих его вопросов.

Наличие конфликтов сейчас дает все больше и больше тем для рассуждения: как грамотно разрешить конфликт. И люди до сих пор ищут способы избежать не только конфликты, но тяжелые последствия таких конфликтов.

Однако конфликты имеют и положительную сторону медали. Они ещё с древних времен помогали человечеству развиваться. В качестве примера можно взять для анализа древнее каменное время.

Люди на протяжении всего палеолита, который длился 2 миллиона лет, враждовали, жестоко убивая друг друга. Они не понимали, как именно решать проблему, которая служила "яблоком раздора», у них отсутствовали качества медиаторов.

Грубо говоря у людей древнекаменного периода хватало интеллекта, чтобы разрешить спор выгодно для обеих конфликтующих сторон без кровопролития. Однако можно предположить, что из-за частых войн люди

того времени стали понимать, что бессмысленно терять ресурсы в виде населения и территорий, что в последствии и привело человека к умению грамотно вести междуплеменные отношения.

Глава 1. Разрешение споров / конфликтов в древнем обществе

1.1 Разрешение конфликтов в первобытном сообществе

На этапе первобытного общества основным источником конфликтов между обществами были различные повреждения человеческой личности. С развитием отношений обмена подарками и появлением экономики престижа имущественный ущерб стал важным источником конфликтов. Изначально конфликты на этой почве возникали только между членами разных общин. Позднее они стали возможны между членами одного сообщества. Один из основных конфликтов поддерживался причинением вреда конкретному лицу и особенно убийствами члена одной родственной группы членами другой. Но прежде был возможен только один ответ со стороны потерпевшего: возмездие, выражающееся в причинении аналогичного ущерба виновной стороне. Здесь действовал закон возмездия. С развитием отношений, основанных на обмене и дарении, утверждением понятия эквивалентности, с появлением и широким распространением платежных отношений возник иной способ восстановления справедливости, который приводит к разрешению конфликта - не причинять равноценные повреждения к виновнику конфы, а предоставить эквивалентную компенсацию этой стороной за причиненный ущерб.

Если одна из сторон по вине другой потеряла родственника или члена общины, виновная сторона могла возместить ущерб, уплатив выплату. Так возникла цена крови - *wergeld*. Но даже если убийство могло компенсироваться выплатой, то компенсация была возможна и за другие виды телесных повреждений: телесные повреждения, увечья, насилие, оскорбления и т. д. Таким образом, в мире появились различные виды компенсации. Однако принятие *вергельда* не было полностью обязательным, т.к.. пострадавшая сторона могла выбрать личную месть в качестве компенсации за причиненный ему личный вред.

Ранее между племенными общинами возникали конфликты на личной почве. В процессе перехода к первобытно-престижному обществу, с последующим увеличением размеров общин и появлением в их составе нескольких различных родственных групп, в основном низших филий, эти конфликты стали возможными внутри общин, а не только разнородных. родовой, но и однородный. Они мстили друг другу и выплачивали компенсацию филам, принадлежавшим к более широким филам, например, генофилии.. В результате обычное право, которое когда-то регулировало отношения только между членами разных общностей, стало теперь, наряду с табу и моралью,

определять и отношения людей внутри общественно-исторических организмов.

При разрешении споров между двумя родовыми группами и в качестве посредников иногда привлекались лица, не принадлежащие к родовой группе, которые оказывали помощь в споре.

Что касается споров, связанных с нанесением членами одной клановой группы имущественного ущерба членам другой клановой группы, то прежде всего следует отметить, что в первобытных и доклассовых обществах отъем имущества путем насилия, т.е. грабеж, считался нанесением личного ущерба, и этот спор был разрешался также, как и в случае убийства, нанесения увечий, похищения, насилия над женщинами и т.д. Таким образом, конфликт обострялся, а исход только ухудшался.

Ущерб, нанесенный личности, ущерб имуществу, кроме кражи или перерывов в полеводстве, понимался, прежде всего, как невыполнение человеком своих имущественных обязательств перед другими членами родственной группы: не своевременные или явно несправедливые подарки или отказы, слишком маленькие пожертвования, несвоевременные или откровенные отказы платить, несвоевременные или отказы возвращать кредиты и т.д.

Те, кто понес материальный ущерб, часто стремятся наказать виновного или обидчика скорее сверхъестественным, чем естественным способом, часто с помощью вредоносной магии. Во многих случаях обидчик пытается магически убить обидчика. Он либо делает это сам, либо обращается к услугам колдуна, известного своим мастерством. В первобытных- примитивных и более поздних обществах коренных народов угроза применения вредоносной магии была важным средством обеспечения того, чтобы люди из разных родственных групп соблюдали свои имущественные обязательства по отношению друг к другу. Об этом свидетельствуют этнографические данные.

Широко распространенная практика вредоносной магии на том этапе привела к тому, что многие этнические группы считали, что все ненасильственные (естественные) смерти были вызваны колдовством и магическими практиками. Поэтому, когда в таких обществах умирал человек, члены этой группы начинали выяснять, кто именно из незнакомцев вызвал его смерть магическим действием. Далее родственники умершего человека либо убивали подозреваемого или одного из его родственников, либо пытались получить компенсацию от группы подозреваемого. Подозреваемый обычно отрицает свою вину. Это часто приводило к серии массовых убийств в результате затяжных междоусобиц.

Дела, в которых были очевидны как вина одной из сторон, так и размер вреда, причиненного этой стороной, обычно разрешались путем переговоров между группами, участвующими в конфликте. Эти переговоры могли вестись как напрямую, так и через посредников. Когда в деле было много неясностей и каждая сторона интерпретировала его по-своему, тогда возник судебный процесс. А когда вовлеченные стороны не могли решить ее сами, они могли обратиться к группе посторонних, чтобы попросить их рассмотреть их аргументы и решить, кто из них прав, а кто виноват. Так, видимо, на этом этапе и возник суд посредников (посредников), или третейский суд. Чаще всего этот суд разрешал имущественные споры, но в принципе мог рассматривать любой конфликт.

1.2 Представления о конфликтах в Древнем Египте

Устройство Древнего Египта зависело от административно-территориального деления. В Египте было 40 номов. Слово «ном» -из греческого (νομοί). ном обозначал основную податную единицу. В каждом номе была столица. Сам ном возглавлялся губернатором-номархом. Номарх носил титул «первого после царя». Это право передавалось по рождению. Сама семья номарха была одна из богатейшей и благороднейшей в номе. Наследование было когнатским: как правило, внук по линии дочери.

Номархи имели достаточно власти, чтобы осуществлять суды в своих номах, вести социально-политическую жизнь.

В самом Египте уже существовало понятие суд, и конфликты разбирались в определенных нормативах. Сам суд был торжественным так как считалось, что на нем присутствуют бог Тот и богиня Маат - покровители правосудия.

Однако неограниченной властью все же обладал фараон. Фараон был верховным судьей, но в основном разбирал апелляционные дела, и дела, касающиеся непосредственно его. В Египте суд не был отделен от общего управления, поэтому судебные инстанции совпадали с инстанциями административными. Кроме того, не существовало разделения процесса на уголовный и гражданский. Но сам процесс уже подразделялся на стадии:

1-я стадия: Стадия возбуждения дела. Она начиналась вынесением мотивированной жалобы (иска) перед серами кенбета. Кенбет в полном составе прибывал тогда на место предполагаемого преступления и производил исследования пирамид (самого места преступления), некоторые из которых оказались нетронутыми, другие же, увы, разграбленными. На

удостоверении факта совершения преступления или нарушения чьего-либо права 1-ая стадия, можно сказать, заканчивалась.

2-я стадия: Этап рассмотрения и выяснения дела. Стороны подвергались перекрестному допросу или перекрестному допросу в зависимости от характера дела. Были допрошены свидетели и представлены доказательства. Порядок этой части процесса кажется противоречивым. Однако речи сторон, вопросы кенбета и ответы тяжущихся записывались писцами.

3-я стадия: этап принятия решения. По форме он повторял предыдущий этап. Обвинительное заключение (иск) было зачитано повторно и изложено существо дела, выясненное на втором этапе процесса. Если дело подлежало решению судебного оракула, вопрос божеству ставился в двух вариантах: отрицательном и утвердительном для каждой из сторон в споре. Бог должен был уже выбрать, кого он предпочитает.

Использование судебного оракула было очень популярным способом решения дел из-за публичности и очевидной беспристрастности.

4-я стадия Фаза реализации решения. Решение суда было зафиксировано в письменной форме. Копии были сделаны. Процессуально четвертая фаза заключалась в принуждении проигравшей стороны к присяге соблюдать решение (судебное решение).

Также в Египте использовалась система доказательств:

1. Клятва. Достаточно было принести клятву (произнесение сакральной формулы при поднятой правой руке), чтобы выиграть процесс. За ложную клятву – на съедение крокодилам. С течением времени суд стал требовать более сильных доказательств, т.к. клятва превратилась в обыкновенную формальность.
2. Свидетельское показание являлось вторым, а впоследствии сделалось первым видом доказательства. Свидетельства отбирались под присягой и записывались. Рабы и свободные могли равно давать показания под присягой и под пыткой.
3. Пытка со временем превратилась в доказательное средство.
4. В уголовных делах применялась и своеобразная очная ставка. Часто и она сопровождалась пыткой.

5. Процесс в качестве доказательства знал письменный акт.

6. Судебный оракул играл роль одновременно доказательного средства и стадии процесса.

1.3 Представления о конфликте в Древней Греции

Новым смыслом и пониманием суды и конфликты наполнились благодаря демократии. Именно демократия в древних античных полисах дала возможность развитию судам и разрешениям конфликтов людей. Демократия позволяла большому количеству граждан участвовать не только в политике, но и в философских спорах, разбирать конфликты, понимать и осозновать разные ситуации. Все это помогало развиваться человеку, что благоприятно сказывалось на обществе в целом.

Разрешение споров было искусством, пропитанным своими правилами и традициями. В процессе могло участвовать множество лиц, у каждого из которых была своя роль.

Появилось понятие Третьего суда. Самые ранние сведения о существовании Третьего суда восходит к эпохе Гомера, когда переход от личной расправы к договорному началу и признанию правовых норм уже успел совершиться. Самоуправство заменилось спором о праве: стороны вносили Третьему судье залог, который вручался выигравшему. Позднее Третьей судья стал государственным судьей и залог доставался ему в качестве вознаграждения. Третьей судья у Гомера называется *ἵστωρ* (сведущее лицо, свидетель); он выступает в качестве посредника как в простом пари, так и в споре, которым должны быть установлены права сторон.

Древней Греции существовали различные формы третьего суда:

1) институт «проксении», т.е. гостеприимства, существовал между отдельными лицами, родами, племенами и целыми государствами. Под ним понималось обращение к посреднику с целью установления и поддержания связей, ведения переговоров и взаимодействия между отдельными гражданами, семьями, родами, племенами и даже городами-государствами. Такой посредник именовался *proxenetas*. Это был способный к конструктивному общению и наделенный здравым смыслом человек, который направлялся доверителем для установления или поддержания дружественных отношений, и в принимающей семье, роде, государстве пользовался гостеприимством, привилегиями, почетом и уважением. Этот человек, в силу

обычая, нес обязанности как перед доверителем, так и перед принимающей стороной. Он должен был заботиться об интересах обеих сторон и всячески способствовать их осуществлению. Достичь этого прохенетас мог только посредством содействия защите интересов и достижению соглашений между тем, кто его направил, и принимавшей стороной. Иными словами, посредством примирительной процедуры. Институт проксении достиг в Древней Греции широкого распространения и был заимствован иными странами Древнего мира, войдя в практику международных отношений;

2) «амфикионии» — религиозные союзы, которые существовали возле святилищ и в случае необходимости решали общественные дела: во время празднеств запрещали вести войны и провозглашали «божий

мир» (иеромения), а все спорные вопросы, возникающие между членами союза, улаживали через третейский суд;

3) «пилагоры» (появились в конце IV в. до н.э.) — являлись политическими представителями союзных государств. Через пилагор города давали друг другу клятвы и принимали на себя обязательства не нарушать их, нарушение обязательств приводило к «священной войне», и тогда на свою сторону сильные государства привлекали Дельфийского оракула;

4) Дельфийский оракул — сила жречества была не только в предсказаниях и освящении событий, но оно становилось арбитром и посредником в спорных вопросах;

5) «послы» — разрешали возникшие между общинами и полисами конфликты. В гомеровской Греции они назывались вестниками (керюкс, ангелос), в классической — старейшинами (пресбейс). У Платона в диалоге «Протагор» таким вестником в мифе о политике является Гермес, который был посредником между Зевсом и людьми. Послы избирались народным собранием из лиц почтенного возраста, не моложе 50 лет, отсюда происходит термин «старейшины». Это были состоятельные и авторитетные граждане, имевшие проксенов в разных городах. Послы заключали союзы с другими городами и подписывали договоры.

1.4 Представления о конфликте в Древнем Риме

В Риме, как и в Греции, спорящие стороны могли выбрать третейского судью, заключить с ним частный третейский договор. Обычно судья, взявший на себя функции, юридически был обязан исполнять их до конца, а его приговор для обеих сторон являлся обязательным.

В Риме существовали:

- 1) «право гостеприимства» (*jus-hospitii*);
- 2) «фециалы» — жреческая коллегия из 20 чел. знатного рода — регулировала возникшие между племенами и племенными союзами споры и недоразумения, осуществляла международные соглашения, объявляла войны и заключала мир;
- 3) рекуператоры (*recuperatores*) — должностные лица римской общины, особые выборные судьи — они представляли не что иное, как третейский суд, который во II и I вв. до н.э. рассматривал заявления и жалобы населения римских провинций на действия наместников и регулировал отношения между римлянами и иностранцами;
- 4) «посольства» — послами избирали фециалов, которых утверждал Сенат специальным постановлением (*senatusconsultum*). Послы назывались легатами (*legati*) и ораторами (*oratores*). Цели посольства могли быть самыми различными: объявление войны и заключение мира, подписание договоров, организация коренных провинций, третейское улаживание международных конфликтов и разрешение религиозных споров;
- 5) «конференция» — своего рода международный конгресс представителей всех галльских племен, где в роли третейского судьи выступил Гай Юлий Цезарь (58—51 гг. до н.э.). Конференция провозгласила его вождем и защитником общегалльских интересов и облегчила задачу покорения Галлии. К Цезарю, как к «третейскому судье» и защитнику галлов, обращались с жалобами и доносами все галльские племенные князья.

Широко распространенным способом урегулирования частных споров, которые стороны не могли уладить самостоятельно, была процедура *diaetesia*, которая включала в себя *diallage* (диалог, или примирительную процедуру) и, при необходимости, *krisis* (вынесение решения). Используя современную терминологию, ее можно условно назвать «посредничество-арбитраж». Эта, а также другие неформальные примирительные процедуры применялись и для урегулирования споров с публичной властью. При этом склонение сторон к миру являлось ключевой составляющей функций как арбитра, так и государственного судьи: *krisis* мог и не наступить, если в том не было нужды. Даже после вынесения решения судом или арбитражем нередко предпринимались меры по примирению сторон для содействия добровольному исполнению данного решения, действительного прекращения конфликта и предотвращения новых споров.

Греки столкнулись с проблемой перегруженности судов около 400 г. до н.э. Они решили ее, открыв доступ гражданам к альтернативным процедурам, вне судебной системы. Аристотель описывал, что мужчины в возрасте 60 лет были обязаны выполнять функцию арбитра, разрешая частные споры, к которым стороны добровольно подчинялись. Избежание исполнения этой обязанности считалось нарушением закона, и могло привести к лишению гражданских прав. Главной задачей арбитра было урегулирование конфликта между сторонами. Если это не удавалось, он выносил решение по существу спора.

Глава 2. Появление суда

2.1 История появления и становления судов в России

Россия имеет большую историю разрешения конфликтов и становление судебной системой. Институты правосудия столь же древние, как и само государство. А причины зарождения судебной системы – множество непонятных и не идеальных методов разрешения конфликтов в обществе.

По всей вероятности, люди сами разрешали свои конфликты, при чем способы их разрешения были произвольны поскольку не регламентировалось юридическими правилами.

Затем люди стали приглашать третьих наиболее авторитетных лиц, позднее государственных лиц или создавать органы для разрешения. Затем подобные органы стали именоваться государственными, а споры правовыми, юридическими. Точной даты не существует, однако некоторые исторические документы позволяют отсчитывать начало с I десятилетия XI в.

Сам этап развития суда в России был стремителен. Несомненно, в ходе роста судебного процесса.

Немало важно отметить возникновение в России суда присяженных. Единственный случай, когда судья не может опротестовать вердикт — это когда присяжные в уголовном процессе вынесли вердикт "невиновен". Это правило действует только в США и Великобритании, но не в континентальной Европе. Зачатки допуска населения к участию в судопроизводстве появились в России в XVI веке. В. Ключевский рассказал, что в суде областных управителей должны были присутствовать особые выборные, земские старосты с присяжными заседателями, целовальниками и особыми выборными должны были присутствовать особые выборные, земские старосты с присяжными заседателями, целовальниками. Им вменялось в обязанность кормленщиков "правды стеречи» или "всякого дела беречи правду, по окрестному целованию, без всяких хитрости".

Таким образом, они должны были наблюдать за правильностью судопроизводства, охраняя правовой порядок, местный юридический обычай от произвола или неопытности кормленщиков, не знавших или не хотевших знать местной правды, словом, быть носителями мирской совести.

Суд присяжных в России был введен в результате судебной реформы 1864 года, которая, по общему признанию, была самой демократической и наиболее последовательной в ряду великих преобразований второй половины

XIX века, была самой демократической и наиболее последовательной в ряду великих преобразований второй половины XIX века в России. В России особенно отчетливо проявился кризис феодально-крепостнической системы. В центральных черноземных губерниях, новые нужды промышленности и Целовальник давал присягу, целуя православный крест. Отсюда и его название. В города и волости отправились служивые люди. Население обязано было их содержать (кормить). Впоследствии сборы на содержание кормленщиков правительство преобразовало в особый налог в пользу казны, торговли в связи с изменившейся мировой конъюнктурой, разрушение прежних основ и устоев помещичьего хозяйства после войны 1812 года и заграничных походов русской армии, разрушение прежних основ и устоев помещичьего хозяйства после войны 1812 года.

Однако решение таких препятствовало крепостничество и явно устаревшая система государственного управления. Как свидетельствуют документы и научные исследования, еще в 1842 году на заседании Государственного совета, где обсуждался указ об обязанных крестьянах — одна из мер, которыми Николай I рассчитывал продвинуть вперед дело постепенного освобождения крестьян, он произнес известные слова о том, что лучше освободить крестьян сверху. Как свидетельствуют документы и научные. 11 секретных комитетов занимались над разрешением этой проблемы.

Существуют документальные свидетельства того, что над отменой крепостного права и конституцией (официально "Российский Императорский Государственный Устав") в царствование Александра I работали несколько комитетов под председательством М.М. Сперанского, А.А. Аракчева, Н.Н. Новосильцова и Д.А. Гурьева. Эти комитеты действовали до 1820 года. Один из разработанных ими проектов был представлен польскими повстанцами в 1831 году. Поляки обнаружили проект среди документов официальной резиденции премьер-министра Новосильцова, уничтоженной во время восстания 1830-1831 гг. [43,16]. Однако из-за Крымской войны и других обстоятельств он не смог завершить начатую работу. В истории российских судов присяжных можно выделить два основных этапа: дореволюционный и современный.

Начальный период начался с утверждения Судебных уставов царем Александром II 20 ноября 1864 года, и после периода подготовки первый суд присяжных состоялся в Санкт-Петербурге 26 июля 1866 года. Суд присяжных юридически перестал существовать в России после Октябрьской революции: 22 ноября 1917 года (5 декабря) Декретом № 1 "О суде" были упразднены "все

прежде существовавшие общие суды, включая окружные суды, судебные палаты, правительствующие сенаты и все их отделения". Суд присяжных функционировал еще некоторое время после выхода этого декрета, на наш взгляд, потому что на местном уровне положения декрета принимались как рекомендательные. Например, 23-25 ноября 1917 года состоялось заседание с судом присяжных в Алзамасском уезде Нижегородской области, а 13 декабря 1917 года в Горбатовском уезде той же области была проведена жеребьевка заседания с 24 по 26 января 1918 года (45, 16). 27 января 1918 года Первый отдел Народного комиссариата юстиции издал декрет "О судах" в виде циркулярного распоряжения и разослал его в различные регионы; к началу 1918 года работа судов присяжных была окончательно завершена.

Суд в своем развитии прошел несколько этапов:

I. Во времена Киевской Руси функцию правосудия выполнял князь. В Новгородской Республике действовало Вече, Московская Русь- князь.

Характерной особенностью того времени было совмещение в одном лице властных административных и судебных полномочий. Судебные функции тогда использовались для кормления. В то время зданий судов не было, а судебный процесс проходил в кабинетах, дворах должностных лиц или на площадях.

II. Первые попытки отделить суд от администрации предпринял Петр I. В 1713 г. в губерниях были учреждены должности судей- институт профессиональных судей. Были созданы судебные органы, надворные и городские суды, независимые от воевод и губернаторов. Учрежден Военный суд, Сенат. Но Екатерина I впоследствии вернула функции администрации.

III. Период Первой великой Судебной реформы. Александр II в 1864 году отделил суд от администрации. Был учрежден суд присяжных, изменились правила судопроизводства, учрежден статус судей, адвокатура. Это была первая удачная попытка сформировать справедливый суд, с принципами состязательности и равноправием сторон.

IV. Советский период. Упразднились царские суды, а функции правосудия передались народным судам. Действовали в составе судьи и двух народных заседателей.

V. С начала 90х г.г. XX в. В октябре 1991 года Верховный Совет СССР утвердил концепцию судебной реформы, которая в настоящее время во многом реализована, выстроена новая судебная система, существенно укреплен статус судей, обновлено процессуальное законодательство, судам

передали от органов исполнительной власти и Прокуратуры свойственные суду полномочия и суд на рубеже XX- XXI в.в. стал властью. В 2000г. Президент РФ отметил, что в России в базовых параметрах не только юридически, но и фактически сформирована судебная власть.

16 июля 1993 года Закон "Об изменениях и дополнениях в Судебный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" восстановил в России суды присяжных.

Суды присяжных были введены в государственных судах первой инстанции по наиболее тяжким преступлениям (например, квалифицированные убийства, изнасилования, кражи в особо крупных размерах, преступления против национальной безопасности) и в девяти регионах, согласившихся ввести новую форму судопроизводства (Москва, Рязань, Саратов, Иваново, Ульяновск, Ростов, Ставрополь, Алтайский и Краснодарский края) были единственными.

Согласно Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, суд присяжных является важнейшей гарантией прав и свобод человека, в том числе права на жизнь, поскольку законодатель рассматривает возможность выбора этой формы суда как предпосылку для применения наиболее суровой формы наказания - смертной казни. Как и предыдущее конституционное положение, статья 20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных, если это предусмотрено федеральным законом. Концепция Конституции РФ о суде присяжных как праве обвиняемого не могла не вызвать вопросов о конституционности положений федерального закона, поэтапно вводящего эту форму суда. В регионах, где суд присяжных не был введен, суды продолжали рассматривать тяжкие и особо тяжкие преступления в обычном порядке, не предоставляя обвиняемым права на суд присяжных. Такие процессы часто заканчивались смертными приговорами. Московский городской суд обратился в Конституционный суд Российской Федерации с аналогичным запросом о подтверждении конституционности постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года. Конституционный суд Российской Федерации впервые указал в своем решении от 2 февраля 1999 года, что "право на суд присяжных в случаях, предусмотренных статьей 20 (второй пункт) Конституции Российской Федерации, гарантируется всем обвиняемым на равных основаниях и в равной степени должно быть гарантировано". Исходя

из этого, Конституционный суд далее постановил, что положения пункта 1 постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года не могут служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого в совершении преступления, за которое федеральным законом предусмотрена смертная казнь, о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим Федеральному Собранию следует незамедлительно внести изменения в закон, обеспечивающие всем лицам, обвиняемым в совершении преступлений, за которые федеральным законом предусмотрена исключительная мера наказания в виде смертной казни, право на рассмотрение дела судом присяжных на всей территории Российской Федерации.

С момента вступления в силу настоящего решения и до принятия соответствующего федерального закона, гарантирующего право на суд присяжных на всей территории Российской Федерации для лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые федеральным законом предусмотрено исключительное наказание в виде смертной казни, смертная казнь не назначается, независимо от того, назначается ли смертная казнь судом с участием присяжных заседателей. Нет", и в то же время Конституционный суд сформулировал малозначительное положение. Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предусматривал постепенное введение суда присяжных на всей территории Российской Федерации.

2.2 Понятие и сущность современного суда

Появление судов напрямую связано с формированием принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Суды обрели значение целой отдельно функционирующей ветви власти, всецело независимую. Судебная власть имеет особое значение для стабильного функционирования государства в целом.

Суд, как орган, который, главным образом, осуществляет судебную власть, представляет собой своеобразный уравновешивающий механизм, арбитра, посредника между законодательной и исполнительной властями. В его обязанности входит определение степени возможного вторжения одной конституционной власти в полномочия другой.

Судебная власть осуществляется специально учреждаемым государственным органом - судом. Определение понятия «суд», помимо отмеченного, имеет и иные значения - это и здание, в котором размещается указанный орган, и само судебное разбирательство, и, соответственно, судьи единолично, и коллегиально, принявшие решение по конкретному делу, и как мнение (суд совести, суд истории) и др. Таким образом, очевиден тот факт, что единого определения такому понятию не существует, и более того «суд» может быть рассмотрен абсолютно с различных точек зрения, а также исключительно в зависимости от контекста употребления.

По ходу работы необходимо придерживаться следующего определения: Суд - это «орган государства, осуществляющий судебную власть путем отправления правосудия при рассмотрении гражданских и уголовных дел, дел об административных правонарушениях, экономических споров и некоторых других категорий дел, в порядке, установленном процессуальным законом». Согласно Конституции РФ суд – это единственный орган, который вправе осуществлять особую функцию государственной власти – творить правосудие. Задача же суда при осуществлении правосудия - это защита конституционного строя РФ, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций. Главная функция органов правосудия - судебная защита прав и свобод человека и гражданина.

Другие организации, в названии которых содержится понятие «суд» и производные от него - суды чести в Вооруженных Силах, товарищеские суды, Судебная палата по информационным спорам и т.д., - не наделены судебной властью в том смысле, который определен Конституцией РФ, и в указанном выше значении судами не являются, т.е. никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Согласно Конституции РФ и ФКЗ «О судебной системе РФ» на сегодняшний день существует 3 системы судов: Конституционный Суд, суды общей компетенции (юрисдикции), арбитражные суды. Более того, арбитражные суды могут действовать на самодеятельных началах, выбираться самими участниками спора; могут создаваться и третейские суды. Данный перечень носит исчерпывающий характер. Изменение его возможно только при условии изменения данного пункта в соответствующем НПА. Субъекты РФ также могут создавать суды субъектов РФ, но в пределах установленного федеральным законодателем перечня. Правила судопроизводства регулируются федеральными законами и обязательны для всех судов. Равным образом обязательно для всех судов применение Конституции и законодательства РФ, общепризнанных принципов и норм международного

права и международных договоров РФ. Суд как орган государственной власти рассматривается как учреждение, где работают на профессиональной основе судьи и иные государственные служащие. Правосудие по определенным делам осуществляется не всеми судьями одновременно, а так называемыми судебными составами. В судебный состав могут входить представители народа в качестве присяжных и арбитражных заседателей. Но несмотря на судебный состав, которым рассматривается то или иное конкретное дело, решение выносится от имени государства (Российской Федерации).

Любой суд осуществляет судебную власть в пределах компетенции, predetermined законом. Мировой суд рассматривает мелкие административные и гражданские дела, районный суд рассматривает уголовные и гражданские дела по существу, а областной помимо всего прочего еще и регулирует аргументированность и справедливость заключений районного (является апелляционной инстанцией). Так, в свою очередь, районные суды рассматривают в порядке апелляционного судопроизводства судебные решения, которые вынесены мировыми судьями. Арбитражные суды могут расследовать лишь арбитражные дела, и принять к своему производству гражданское или уголовное дело не вправе.

Наименование суда относится к определенной административно-территориальной единице или структурной сфере его деятельности. В определенных случаях судебная юрисдикция функционирует на конкретных лиц или социальную группу. В системе арбитражных судов функционируют также федеральные арбитражные суды, правомочия которых не связаны с административно-территориальным делением. Также помимо вышеуказанной в России действуют и военные суды, специализированные на разрешении дел военнослужащих.

Суд является наиболее четким и структурированным институтом в разрешении споров и конфликтов. Наиболее эффективной гарантией конституционного статуса личности выступает судебная защита, которая «реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечивающих справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав граждан» (Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 года). Однако конституционно-правовая действительность свидетельствует, что право на судебную защиту для многих категорий населения остается не большим, чем лист бумаги, на котором оно напечатано. Так, Уполномоченный по правам человека в РФ констатирует в докладе о своей деятельности в 1999 году «незнание людьми функций суда как

защитника их прав и свобод». Более того, по наблюдению Уполномоченного «в суды граждане обращаются редко, боясь волокиты и бюрократизма, почти не надеясь добиться там истины». (Российская газета, 05.04.2000 г., С.6).

В функциональном аспекте судебная власть представляет собой совокупность ограниченных юридической конституцией и общими принципами права юрисдикционных и связанных с ними полномочий государства, реализуемых от имени народа независимыми должностными лицами (судьями) в особой, судебной процедуре. В другом, институциональном аспекте, судебная власть отражается в нашем мышлении в виде обособленной группы взаимосвязанных государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий. Социальная природа судебной власти состоит в разрешении судьями, с позиции справедливости, конфликтов противоборствующих интересов в обществе.

Исковое право обеспечивает защиту реального или предполагаемого гражданского права, а судебное разрешение административно-правового спора по жалобе обеспечивает устранение нарушений прав и свобод граждан, связанных с изданными актами управления, устраняет препятствия для возникновения гражданских правоотношений.

Иск – это средство защиты через суд нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, либо оспариваемое требование, носящее материально-правовой характер, основанное на юридических фактах и заявленное в установленном процессуальным законом порядке.

Основной стадией, в которой осуществляется правосудие путем рассмотрения и разрешения дел (споров), является судебное разбирательство. Оно подразделяется на подготовительную часть судебного заседания (ст. ст. 144-163 ГПК), исследование обстоятельств дела, т.е. рассмотрение дела по существу (ст. ст. 164-184 ГПК), судебные прения (выступления участников), реплики и заключение прокурора (если таковой участвует в процессе; ст. ст. 185-187 ГПК), постановление (вынесение) и объявление (оглашение) решения (ст. ст. 189-190 ГПК). (6, с.130).

Возникают ситуации, когда при подаче жалобы на неправомерные действия, нарушающие права и свободы гражданина, или уже в стадии ее рассмотрения суд установит, что фактически имеет место спор о праве гражданском, он должен разъяснить обратившемуся в суд лицу необходимость оформить исковое заявление. Иными словами – рассказать, что

данный спор должен рассматриваться не в порядке «жалобного» производства (по правилам гл.24 ГПК), а путем предъявления иска.

2.3 Современный суд в Европе

В европейских странах характерно наличие большого количества специализированных судов, таких как антимонопольные суды, суды коронера, суды протекции, канонические суды (Англия), суды по семейным делам, по делам об отчуждении собственности, система дисциплинарных судов, военные суды, патентные суды (ФРГ), социальные, трудовые.

Современные судебные системы сложились в рамках двух основных правовых семей: романо-германской и англо-саксонской. И хотя романо-германская является более древней по возрасту и более широкой по охвату правовых систем мира, тогда как в континентальной Европе аналогичный процесс начался на несколько столетий позже, первая модель современных судебных систем сложилась в англо-саксонской семье общего права, точнее процесс ее формирования начался во второй половине XI века, в. Британо-саксонская модель судебной системы является весьма значимой в современном мире.

По степени распространенности она уступает Романо-германской, в которую входят системы континентальной Европы, Латинской Америки и ряда стран Азии и Африки. В качестве основных признаков романо-германской модели судебных систем можно назвать развитую законодательную базу, определяющую организацию и деятельность судов, отрицание судебного прецедента как источника права; использование наряду с апелляционной формой кассационной и ревизионной форм обжалования судебных решений и приговоров; значительно более активная роль судьи.

Для романского и английского типа характерно наличие большого количества квазисудов. Квазисудебные учреждения - это органы, отправляющие правосудие как специальными лицами, не являющимися профессиональными судьями (и даже юристами), так и с привлечением профессиональных судей. В судебных системах представлены особые судебные органы как элементы судебной системы.

Органы, обеспечивающие единство судебных систем: в Германии - Общий Сенат высших судов федерации, во Франции — Трибунал по конфликтам (с функцией уточнение юрисдикций судов общей юрисдикции и административной юстиции). В Англии традиция многовекового процесса

выполняет свою функцию. Опыт Франции и Норвегии по созданию и деятельности особых судебных учреждений уголовной юстиции, таких как Высокий Суд Правосудия (с 1958 г.) и Палата правосудия Республики (с 1993 г.) для рассмотрения уголовных преступлений и импичмента президента, тяжких уголовных преступлений министров и проступков членов правительств. Суд по обвинениям в преступных злоупотреблениях членов парламента, правительства и Верховного суда в Норвегии получил импичмент.

Судебные системы европейских государств, к какому бы типу они не принадлежали, основаны на общих демократических принципах, таких как: осуществление правосудия судом и квазисудебными органами; независимость судей и подчинение их закону; свобода доступа к суду; коллективное отправление правосудия - коллегиальность (единолично судья может рассматривать только мелкие правонарушения); ведение судебного процесса на языке, понимаемом сторонами, или с обеспечением переводчика за счет государства; прозрачность и гласность правосудия, публичность суда (за исключением ювенальных судов); возможность обжалования и пересмотра судебного решения путем апелляции, кассации или ревизии; ответственность государства за судебную ошибку, возмещение ущерба лицам в случае причинения вреда ошибочным судебным решением или неправомерным осуществлением правосудия.

Европейская демократия в своем многовековом развитии выработала собственные органы государственной власти, в том числе и судебные, обеспечивающие законность и порядок, защиту прав и свобод граждан. Эти задачи непосредственно выполняет судебная система. Тип судебной системы зависит от конкретно-исторических особенностей развития государства и органов государственной власти. В Европе исторически сформировалось четыре типа судебных систем, внутри которых конкретные государства до сих пор сохраняют национальные особенности своих судебных систем.

Многоуровневая, основанная на инстанциях структура судебной системы призвана обеспечить всестороннее рассмотрение фактических и юридических аспектов дела и единообразное применение правовых норм на всей территории штата для обеспечения безошибочности судебной деятельности. Как и в случае с англосаксонским типом, федеративное устройство штатов является осложняющим фактором. Однако и здесь возможны различные вариации. В Бразилии, Швейцарии и Германии за правосудие отвечают члены федерации, а на вершине иерархии действует

один или несколько федеральных судов, в то время как в Венесуэле существует только федеральная судебная система, а в Аргентине и Мексике существуют две конкурирующие судебные системы - суды штатов, с одной стороны, и федеральная судебная система - с другой. Существуют две конкурирующие судебные системы.

В современных условиях гражданское общество характеризуется растущей озабоченностью вопросами общего блага, справедливости и гражданственности. Поэтому существует твердое признание необходимости устранения барьеров между гражданским обществом и государством. И роль судебной власти в этом деле крайне важна. Выдающийся французский правовед А. Гарапон писал: "Справедливость дает каждому гражданину право обращаться к властям, верить на слово своим представителям и требовать от них выполнения обязательств, заложенных в законе". Правосудие дает гражданам возможность действовать более лично и последовательно, чем классическое политическое представительство".

Заключение

С самого раннего времени люди старались найти механизм разрешения конфликтов, преследуя мечту об безконфликтном обществе. В зарождающихся государствах можно рассмотреть начало разрешающего и предотвращающего конфликтные ситуации «суда», являющегося в то время все еще вспомогательным способом примирения. Многие государства и империи остро поднимали вопрос решения судебных вопросов населения. Подводя итог, можно утверждать, что основными формами судебного процесса в архаичном обществе были: пари; возложение рук; взятие депозита; требование о назначении судьи; приглашение ответчика в суд. И хоть полные формы, описанные Гаем, дошли до нас не полностью, информации для понимания процесса того времени достаточно. Исходя из нее можно сказать, что разрешение спора как процесс начинался с обращения истца со своей претензией на претора. Особая форма апелляции позволяла истцу использовать слова закона, как подкрепления своего требования.

В греческом обществе судебные вопросы решались через дискуссии, а начиная с римского права появились суды и другие законодательные процессы.

Таким образом мы видим, что судебная практика формировалась по потребностям гражданского общества, которые в последствии были отражены в нормативных актах того времени. Особенности архаичного права выделяются в правовой этнологии. Подчеркивается, что это право присуще доиндустриальным обществам, причем с рядом оговорок оно указывается в устной форме (например, архаичное содержание может также присущи письменным памятникам права, например, законам Хаммурапи) В связи с этим проблема происхождения права как вида разрешения конфликта, а точнее, образования первых судов и законодательных актов, может быть прояснена и рассмотрена как проблема происхождения архаичного права.

С самого раннего времени люди старались найти механизм разрешения конфликтов, преследуя мечту об безконфликтном обществе. В зарождающихся государствах можно рассмотреть начало разрешающего и предотвращающего конфликтные ситуации «суда», являющегося в то время все еще вспомогательным способом примирения. Многие государства и империи остро поднимали вопрос решения судебных вопросов населения. Подводя итог, можно утверждать, что основными формами судебного процесса в архаичном обществе были: пари; возложение рук; взятие депозита; требование о назначении судьи; приглашение ответчика в суд. И хоть полные

формы, описанные Гаем, дошли до нас не полностью, информации для понимания процесса того времени достаточно. Исходя из нее можно сказать, что разрешение спора как процесс начинался с обращения истца со своей претензией на претора. Особая форма апелляции позволяла истцу использовать слова закона, как подкрепления своего требования.

В греческом обществе судебные вопросы решались через дискуссии, а начиная с римского права появились суды и другие законодательные процессы.

Такие образом мы видим, что судебная практика формировалась по потребностям гражданского общества, которые в последствии были отражены в нормативных актах того времени. Особенности архаичного права выделяются в правовой этнологии. Подчеркивается, что это право присуще доиндустриальным обществам, причем с рядом оговорок оно указывается в устной форме (например, архаичное содержание может также присущи письменным памятникам права, например, законам Хаммурапи)

В связи с этим проблема происхождения права как вида разрешения конфликта, а точнее, образования первых судов и законодательных актов, может быть прояснена и рассмотрена как проблема происхождения архаичного права.

Список использованных источников

1. Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. М., 2002.
2. Бочаров В.В. Власть. Традиции. Управление. М., 2002.
3. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Т. 1. Теория права. М., 2006.
4. Кельзен Г. Чистое учение о праве. Вып. 1. М., 2007.
5. Карбонье Ж. Указ. соч. СПб.: 2002
6. Лейст О.Э. Сущность и исторические типы права // Вестник МГУ. Серия II. Право 2004. № 1
7. Общая теория права. Курс лекций / Под ред. В.К. Бабаева. — Нижний Новгород, 2003
8. Общая теория государства и права / Под ред. В.В. Лазарева. — М., 2004.
9. Полное собрание сочинений т. 39 “О государстве” М.: 2005.
10. Скакун О.Ф. Теория государства и права. - Х., 2004.
11. Теория государства и права. Курс лекций/Под ред. М.Н. Марченко. М., 2006.
12. Теория государства и права. Учебник / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. М., 2007.
13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Хрестоматия. М., 2008.
14. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Учебное пособие М., 2005.