Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ
на курсовую работу

по дисциплине Теория государства и права
студента Тарасова М.В.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка											

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Рецензент _____ Федоренко А.
(подпись) (Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а) _____ _____
(подпись) (Ф.И.О.)

«____» _____ 20___ г.

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Кафедра Адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин

Курсовая работа бакалавра

«Структура и функции права»

Работа выполнена:

Студент 11 – О группы очная

(форма обучения)

«29» мая 2023 г. Мазурова Мария Владимировна

Работа допущена к защите:

Научный руководитель к.ю.н. Федорченко Алексей Александрович

«28» 06 2023 г. _____

(подпись)

Дата защиты: «28» 06 2023 г. Оценка отлично

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 5
Глава 1. Общая характеристика структуры права 7
1.1 Понятие и признаки структуры права 7
1.2 Уровни структуры права 14
Глава 2. Общая характеристика функций права 24
2.1 Понятие и признаки функций права 24
2.2 Классификация функций права 28
Заключение 36
Список использованных источников и литературы 38

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современность темы требует анализа путей развития правового государства Российской Федерации.

Решение этих задач предполагает анализ структуры права и функций права. Анализ структуры права актуален тем, что до сих пор в науке идут споры о соотношении данного понятия и «системы права». Как правило в научной литературе распространено мнение, что данные понятия обозначают одно и то же. Однако это не так, и в данной работе будут рассмотрены основные характеристики структуры права.

Актуальность анализа функций права обусловлено тем, что несоответствие зафиксированных функций права реальному положению и развитию правоотношений в обществе является одной из основных причин неэффективности и недейственности законодательных предписаний. В теории права отсутствует единство в понимании функций права. С одной стороны, ученые считают, что функции права является реализацией его социального назначения, которое состоит из потребностей общественного развития, с другой — это основные направления правового воздействия, то есть формы, способы, пути воздействия права на общественные отношения. Поэтому необходимо осуществить анализ функций права, чтобы понять истинное предназначение права, поскольку положительное право не всесильно и не всегда может господствовать. Это касается, прежде всего, того периода, в котором находится в настоящее время Россия, когда правовые нормы могут подменяться политическими договоренностями и согласованиями. Поэтому актуальность темы не вызывает сомнений.

Состояние научной разработки проблемы. Рассматриваемым вопросам посвящено множество научных изысканий. Вопросы структуры права постоянно находятся в центре внимания как науки теории государства и права, так и отраслевых юридических наук. Отдельные методологические проблемы структуры права (например понятие, закономерности взаимодействия частного

и публичного интересов в этой области, понятие и критерии отраслей права) привлекали внимание как отечественных исследователей: С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.К. Бабаев, Н.Н. Вопленко, .А. Волкогон, А.Я. Вышинский, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, Е.М. Макеевой, Е. А. Пилипенко, Н.В. Разуваев, В.М. Сырых, Ю.К. Толстой, Л.С. Явич и др.

Проблемы функций права исследовали многие ученые-юристы. Среди них: С. Алексеев, М. Байтин, А. Венгеров, Г. Лившиц, М. Матузов, В. Нерсесянц, М. Синюков, Ю. Тихомиров, Г. Халфина, и другие.

Цель исследования состоит в выяснении юридической природы, содержания и системы функций права, определении их особенностей и влияния на соответствующие общественные отношения. Согласно поставленной цели были определены следующие основные **задачи**:

— исследовать понятие и признаки структуры права;

— проанализировать уровни структуры права;

— характеризовать понятие и признаки функций права;

— привести основания для классификации функций права.

Объектом исследования являются научные положения, касающиеся структуры права и функций права.

Предметом исследования являются научные труды и положения отечественного законодательства.

Методы курсового исследования. В процессе курсового исследования были использованы ряд общепринятых в юридической науке методов. Из общенаучных методов применен метод системного анализа, формально-логический и структурно-функциональный метод, а из специальных - сравнительно-правовой метод. Диалектический подход позволил рассматривать структуру права как явление, функционирующее и развивающееся.

В структурно-композиционном плане исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ ПРАВА

1.1 Понятие и признаки структуры права

Структура права – это связи между или элементами права, которые обеспечивают его устойчивость и направлены на выполнение им необходимых задач[1].

Ключевые этапы исследования проблемы системы права и ее структуры представлены тремя отечественными дискуссиями, непосредственно посвященными указанной проблематике. Основные положения этих дискуссий излагались на страницах журнала «Советское государство и право». Первое обсуждение, которое проходило в 1938-1940 гг., положило начало основным положениям теории системы права. В частности, М. А. Аржанов впервые предложил использовать предмет правового регулирования как критерий распределения права на отрасли. Ученый обосновал, что «разница между одними нормами и другими соответственно определяется разницей между одними общественными отношениями и другими, и каждая юридическая норма направлена на регулирование тех или других вполне определенных, конкретных общественных отношений и имеет свой вполне определенный предмет регулирования»[2].

Дальнейшие научные поиски и юридическая практика доказали, что предмет правового регулирования не может быть достаточным критерием разграничения отраслей. Такие научные выводы послужили толчком для второй дискуссии в 1956–1958 годах, основной темой которой была необходимость рассмотрения метода правового регулирования вместе с предметом как единого критерия разделения права на отрасли. Кроме того, отмечалось, что непременной

---

[1] Москвичева Я.С. Структура права: частное и публичное право, отрасли и институты права // В сборнике: Научный форум. сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 178-181.

[2] Теория государства и права. Учебник / Аржанов М.А., Кечекьян С.Ф., Маньковский Б.С., Строгович М.С.; Науч. ред.: Карева М.П. - М.: Госюриздат, 1949. - 511 с.

предпосылкой выделения - я не знаю, что это такое, - сказал Л. И. Дембо. «Объективно обусловлен интерес государства в самостоятельном регулировании этого комплекса отношений»[1].

Третья дискуссия состоялась в 1982 г., ее результатом стало предложение новой категории в системе права – «отраслевой юридический режим регулирования». Этот режим, как доказывали сторонники такой научной мысли, содержит юридические особенности каждой области, которые, кроме предмета и метода, заключаются в наличии отраслевых принципов, соответствующей отрасли законодательства и в существовании своеобразной цели регулирования. И хотя приведенная позиция не получила всеобщей поддержки, впрочем, до сих пор она рассматривается и учитывается многими учеными.

Анализируя упомянутые выше научные достижения, можно сделать вывод, что размышления ученых по вопросам внутренних закономерностей построения права касались, как правило, структуры права. При этом в юридической литературе понятие «структура права» и «система права» начали различаться лишь в 1980-х гг.

Учитывая элементарное структурно-системное элементарное построение права и закона, наличие в правовых и законодательных системах имеется единых структурных и системных элементов, которые способны находиться на разных уровнях каузальной детерминации-индетерминации. Правовые, законодательные системы и правовые и законодательные структуры в широкой, объемно-идейной методологическо-функциональной трактовке могут мировоззренчески различаться по доминантным или структурным, или системным элементам. Элементарно-структурно-системным построением не только системы права и системы законодательства, но и на уровне структуры права и структуры закона, а также права и закона, структуры права и системы закона, системы права и структуры закона, правосознания и законосознания как

[1] Дембо Л. И. О принципах построения системы права / Л. И. Дембо // Сов. государство и право. – 1956. – № 8. – С. 88–98.

на историко-линейном, так и на эволюционно - нелинейном уровне, как социальные феномены.

Структуры и системы права в идейно-мировоззренческой плоскости методологически отражаются и рефлексируются в структурно-системной рефлексии конкретно-исторического снятия в законодательных истинах маргинально узнаваемой (мыслимой, идентифицируемой) правовой идеи как мировоззренческой.

Структуре права свойственны основные черты и особенности, присущие структуре любого системного объекта, близкого по своей природе к классу органических систем (разумеется, в том специфическом ракурсе, в котором структура права рассматривается в юридической науке). В то же время перед нами структура своеобразного социально-политического общественного явления, принадлежащего к сфере надстройки, неотделимой в своем существовании и развитии от государства, его правотворческой и правообеспечительной деятельности. А это, естественно, накладывает свою печать на многие черты и особенности структуры права.

2. Структура права – многоуровневая структура. Различают четыре основных уровня:

— структура отдельного нормативного распоряжения;

— структура правового института;

— структура отрасли права;

— структура права в целом, т. е. система права (в специальном смысле этого термина).

3. Одна из важных особенностей структуры права состоит в том, что все создающие ее элементы (за исключением нормативного распоряжения – первичной ячейки правовой системы) охватываются понятием «правовая общность». Правовая общность и выражают начала внутреннего согласования в праве, свойственные ему процессы интеграции нормативного материала.

4. Между структурными подразделениями права (нормами, их элементами, правовыми институтами, отраслями права) существуют разнообразные и разноплоскостные связи.

Рассмотрение вопросов структуры права в современных исследованиях, так или иначе, выводит на его систему, а часто понятия «структура права» и «система права» применяются как синонимы и легко заменяют друг друга. Тем не менее, под структурой права понимают «его внутреннее строение, характеризующееся обязательным присутствием неотъемлемых, константных, закономерно присутствующих и связанных между собой (т. е. системообразующих) элементов[1]. В любом случае, описание структуры права в новейших исследованиях ограничивается либо обоснованием его разделения на отрасли, либо выявлением специфики возникновения новых отраслей или институтов права. Таким образом, несмотря на критику взглядов С. С. Алексеева можно привести его слова: «право каждого государства существует и функционирует в качестве единой, юридически цельной, внутренне согласованной системы общеобязательных норм. Самой важной стороной внутренне согласованной системы и является его структура – закономерная организация (скелет) его элементов».

Традиционное понимание структуры в философии - ее трактовка как инвариантного аспекта системы[2]. По большому счету, диалектическое видение структуры предполагает, что она предопределяет внутреннюю стабильное инвариантное строение системы, в то время как ее элементы образуют внешнее вариативное строение. Классический пример структурно-системного отношения-кубик Рубика. При наличии инвариантной структуры (шесть неподвижных граней на осях, восемь угловых элементов и двенадцать двусторонних компонентов) он способен менять свою систему с каждым новым поворотом.

---

[1] Маргунов А.С. Структура права США // Студенческий вестник. 2023. № 7-2 (246). С. 24-25.
[2] Философия : учебник / под общ. ред. д-ра филос. наук Н.А. Ореховской. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 477 с.

Структура и система, соответственно, неразрывны. Более того, система немыслима без структуры, ровно, как и наоборот. Любой системный объект, в том числе и право, исходя из очерченного подхода, должен трактоваться в измерении его структурности. Рассматривая эту проблему в плоскости соотношения системы права и системы законодательства, большинство исследователей говорит о том, что система права выражает внутреннее строение права, в то время как система законодательства-внешняя форма выражения и закрепления системы правовых норм. Эта позиция довольно широко распространена и прослеживается в большинстве учебных курсов, где под системой права понимают его внутреннюю структуру, а также в научных исследованиях, прямо или косвенно посвященных структурному измерению права[1].

Возникает довольно серьезная проблема: система права отождествляется с его структурой. Однако этим вопрос не исчерпывается.

Определив границы структуры и системы права в их традиционном понимании, мы неизбежно сталкиваемся с тем, что право существует и за этими границами, иными словами - за пределами своей системы и структуры, поскольку очевидно, что право не является тождественным ни системе его источников, ни, тем более, системе законодательства.

Для разрешения этого противоречия используют понятие «правовая система», включающая в себя систему права в качестве одного из компонентов, наряда с правосознанием, юридической практикой и т. д. Хотелось бы отметить, что зачастую термин: «система права» путают с «правовой системой». При внешнем сходстве таких понятий, как «система права» и «правовая система», их нельзя отождествлять, их тождественность обусловлена тем, что система права «обращена «внутрь», а правовая система -«наружу», за ее пределы. Система права является неотъемлемой частью правовой системы, ее структурным элементом. Кроме того, понятие «правовая система» можно рассматривать

[1] Поляков С.Б. Относительность принципов систем права и законодательства // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 273-280.

содержательно глубже, чем «система права»[1].

Если следовать логике диалектического понимания связи «структура-система», то правовая система должна иметь свою структуру. Структурные компоненты правовой системы называют блоками, и их количество неизбежно постоянно увеличивается, ведь растет объем того, что именуют «правовое».

Рассматривая структуру правовой системы, некоторые исследователи приходят к выводу о том, что нормативная ее составляющая является не только не единственной, но и не самой важной. В этой связи выделяют такие структурные блоки правовой системе: а) нормативная подсистема, связанная с выделением системы права; б) институциональная подсистема, связанная с функционированием системы правотворческих и правоприменительных органов; в) статусная подсистема, представляющая систему субъектов права; г) коммуникативная подсистема, выраженная в системе правовых связей и правовых отношений; д) идеологическая подсистема, образующая систему правовых идей, принципов, правопонимания, правовых категорий, образов права и т. д.

В юридической литературе высказано мнение, что понятие «правовая система» направлена за пределы структуры права[2]. Между тем, сомнительным представляется утверждение о том, что правовая система выходит за пределы структуры права, поскольку существующие правовые системы всех уровней (от национального до международного и глобального) сегодня развиваются под знаком таких важных правовых ценностей как права человека, верховенство права, правовое государство, справедливый суд, которые сложно привязать к какой-либо конкретной правовой системе. Влияние этих конструктов на всех уровнях бытия права наводит на мысль о том, что, несмотря на их зарождение в

---

[1] Сидоров Ю.В. Понятия «система права» и «правовая система» в истории российской теории права: возможности применения в историко-правовых исследованиях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3 (142). С. 76-81.

[2] Гарашко А.Ю. Сущность и структура системы права в контексте различных типов правопонимания // В сборнике: Проблемы правопонимания: история и современность. Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора В. М. Курицына. Сборник научных трудов. Москва, 2022. С. 60-64.

рамках национальных правовых систем ряда европейских государств, сегодня они выходят за их рамки, и действуют за пределами правовых систем. В то же время они, вне сомнений, входят в структуру права, выступая его важнейшей основой и критерием его собственной ценности.

Таким образом, даже выход на самый широкий уровень охвата правовой субстанции - уровень правовой системы - не дает оснований для утверждения того, что структура права возможна лишь в его системном измерении (то есть, в рамках системы права или правовой системы). Это обуславливает поиски новых подходов к восприятию структуры права.

Действительно, структура — это то, что позволяет праву быть универсальным общественным институтом, безотносительно к конкретным правовым систем или даже семей правовых систем. Правовые системы в этом контексте следует рассматривать как локализованный (или, наоборот, универсализированный или глобализированный) вариант реализации структуры права, ее наполнение специфическими нормативами, становление особых отношений между теми или иными субъектами в контексте отстаивания и реализации присущих конкретной правовой системе правовых ценностей. Здесь принципиальным является вывод о том, что в правовых системах существует уникальность права применительно к культурно детерминированной иерархии ценностей, специфике правового мышления и правовой практики, в то время как структура права выражает всеобщность права как общественного института и общечеловеческой ценности.

Исходя из этого, следует отметить, что право, наряда со свойством системности, исходя из которого оно рассматривается как целостное система правовых нормативов, характеризуется также свойством структурности, которое раскрывается через представление о праве как об универсальном общем общественном институте, имеющем собственную и инструментальную ценность.

Таким образом, из-за признака структурности раскрывается единая природа права, что позволяет ему оставаться правом в абсолютно разных по

специфике, составу участников и целям жизни общества и человека - от межличностных правовых коммуникаций до транснациональных и глобальных правовых отношений и институтов.

1.2 Уровни структуры права

Каждый уровень структуры права в соответствии с особенностями осуществляемых функций имеет свою композицию, свой закон связи создающего данное подразделение элементов. Отдельному нормативному правовому распоряжению присуще сочетание таких элементарных частиц, как гипотеза и диспозиция, гипотеза и санкция. На следующем уровне сочетаются в единые регулятивные комплексы, охранные, дефинитивные и некоторые другие распоряжения. Для самого высокого уровня – системы права (в традиционном понимании этого термина) – характерно сложное сочетание отраслей и составляющих их институтов.

Итак, структура права как структура целостной системы охватывает четыре уровня, иерархическая взаимосвязанные подсистемы. Это:

система права;

отрасли права;

института права;

норма права.

Рассмотрим каждый из элементов.

Система права – это объективно обусловленная внутренняя организация права, которая выражается в единстве всех его элементов, и одновременном разделении на отрасли и институты.

Единство системы права объясняется тем, что, во-первых, все право как самостоятельное явление основывается на единых общечеловеческих принципах гуманизма, справедливости, которые являются своеобразным каркасом права; во-вторых, право во всех своих проявлениях охраняется государством и предусматривает возможность применения государственного принуждения; в-

третьих, право обусловлено материальными, социальными, культурными, идеологическими и другими условиями жизни общества, для которых характерна относительная единство. А.И. Денисов и М. Кириченко предлагали под системой права понимать единство и взаимосвязь принципов и норм советского права, сгруппированных в определенные отрасли в соответствии с различными отраслями общественной жизни, что регулируются этим правом. Исходя из приведенного определения, ученые считали, что система советского государственного (конституционного) права представлена его основными принципами (суверенитет народа, свободный суверенитет народов СССР и их равноправие; выборность всех советских представительных учреждений снизу вверх на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании; подотчетность органов власти народу и ответственность выборных должностных лиц перед своими избирателями; демократический централизм)[1].

Признаки системы права по-разному раскрываются в каждом конкретном случае. Они выглядят следующим образом: 1) основным материалом построения системы права является ее первичные элементы, в частности, нормы права; 2) указанные элементы находятся в постоянной взаимосвязи. Любые нормы права призваны регулировать общественные отношения. Однако, отношения в обществе находятся в постоянной динамике и взаимосвязи. Следовательно, нормы права, непрерывно взаимодействуют, создают отрасли и институты.

Проблематика выявления элементного состава и особенностей структуры права по сей день является актуальной для науки правоведения. Данное обстоятельство обусловлено тем, что исследование данных вопросов взаимосвязано практически со всеми задачами юридической науки.

Среди них важное значение имеет вопрос о составе структуры системы права, так как именно основные элементы образуют своими связями систему, тем самым обеспечивая многообразие действия системы права.

Структура представляет собой совокупность способов организации и

---

[1] Федоренко В. Л. Система конституционного права: теоретико-методологические аспекты: [монография]. К.: Лира-К, 2016. С. 34.

методов функционирования какой-либо системы[1]. Структура передает сущность системы, показывая способ, закономерность действий элементов, составляющих систему. Устойчивые связи между элементами составляют структуру, давая системе упорядоченность.

Можно утверждать, что структурная организация присутствует в любой системе. При отсутствии структурных элементов нельзя признать присутствие самой системы. К примеру, не стоит обсуждать строение и систему юридических норм, в случае если их нет. При этом количественный состав норм права и соответствующее им число классификаций имеет значительные различия. Данное обстоятельство обусловлено различными объективными и субъективными факторами.

На наш взгляд, структура системы составляется из необходимых, существенных элементов, обеспечивающих в системе постоянные взаимосвязи. Группа этих элементов определяет стадии и формы зарождения и развития любой системы.

Период формирования системы права занимает значительные исторические периоды. Это продолжительный процесс, включающий в себя правотворческую деятельность государства, судебные установления, обычаи и корпоративные правила. Нельзя не обращать внимания и на субъективные факторы, присутствующие при формировании системы права, в некоторые периоды (как правило, послереволюционные, или при принятии новой конституции) достаточно ощутимые.

В 1939 г. М. Аржанов в труде «О принципах построения системы советского социалистического права»[2] предложил в качестве общего критерия классификации отраслей предмет правового регулирования. Во втором подходе к построению системы права учеными были сформулированы недостатки первого подхода. По мнению С. Алексеева, предмет правового регулирования

---

[1] Вдовин, В. М. Теория систем и системный анализ: Учебник для бакалавров. 10-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. С. 42.

[2] Аржанов М.А. О принципах построения системы советского социалистического права // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 26-35.

позволил выделять отрасли права без объективной необходимости[1]. Данная точка зрения привела к обоснованной разработке метода правового регулирования как дополнительного критерия классификации системы права. Как представитель третьего подхода ученых В.Ф. Яковлев в 1980-е годы предложил к критериям системы права отнести: предмет (материальный критерий), метод и механизм регулирования (юридические гарантии). Также автор выделил отраслевые принципы и функции регулирования[2]. Они выступали в качестве дополнительных критериев.

Итак, основным элементом системы права является отрасль права. Все отрасли права ограничиваются друг от друга по методу и предмету правового регулирования.

Отрасль права - является обособленной совокупностью юридических норм, которые регулируют однородную группу общественных отношений более качественно. Отраслью права, можно назвать внешне сложившуюся внутри единой системы права в виде выделенной её части группа правовых норм, институтов, которые регулируют качественно однородные отношения[3]. Например, такие отношения как семейные, уголовно-правовые, трудовые, земельные гражданские и другие.

Под предметом правового регулирования в юриспруденции понимаются общественные отношения, которые руководствуются нормами права, специально образованными для этого конкретными субъектами. Особенно такое мнение укоренилось в отраслевых юридических дисциплинах.

Именно по предмету начинается исследование любой отрасли права как нормативного образования. Общепризнанным является положение, что предметом правового регулирования выступают группы общественных

---

[1] Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961. С. 15.

[2] Яковлев В.Ф. Объективное и субъективное в методе правового регулирования // Правоведение. 1970. № 6. С. 55-60.

[3] Тарадонов С.В. Система права и проблемы ее отраслевой дифференциации // В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания. Сборник статей. Москва, 2020. С. 21-26.

отношения в определённой отрасли, которые регулируются правом. Сферы общественных отношений многообразны, которые регулирует право отличаются друг от друга (имущественные, управленческие и другие). В свою очередь критерий предмета можно разделить на десятки отраслей права. Но ими не могут быть все общественные отношения. Этим отношениям присущ ряд специфических признаков, а именно: 1) они являются наиболее важными, значимыми для общества (то есть хранят его развитие, безопасность человека и др.); 2) имеют однородное, типичное выражение (например, когда отношения определенного рода имеют имущественный или управленческий характер); 3) возникают в обществе в связи с проявлением целенаправленной сознательно волевой деятельности людей и приобретают стойкий, устойчивый характер; 4) пригодны для регулирования нормами права; 5) имеют определенное внешнее проявление и пригодны для контроля со стороны институтов общества и государства.

Предмет правового регулирования считается материальным, объективным критерием деления и группировки норм права по его структурным частям том, что содержание и особенности устоявшихся, типичных общественных отношений возникающих в плоскости человеческих потребностей и не зависят от законодателя.

Метод правового регулирования — это юридический способ или же набор в совокупности способов воздействия на отдельные сферы общественных отношений. В новых учебниках по теории государства и права наиболее интересный взгляд на определение метода правового регулирования изложен В. С. Нерсесянцем, который рассматривает понятие метода правового регулирования в двух аспектах: общий метод правового регулирования и метод отраслевого правового регулирования[1].

В нашем понимании, такой подход является наиболее удачным, поскольку анализ современной юридической литературы дает основания предполагать, что

---

[1] Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: Учеб. для вузов. М.: Норма-Инфра, 2002. С. 434-438

большинство авторов в направлении рассмотрения понятие метода правового регулирования прослеживает момент существования общего и отраслевого метода, только они недостаточно четко формулируют эту позицию. В. М. Сырых при характеристике элементов метода правового регулирования отмечает: «Различное сочетание способов, приемов правового воздействия на общественные отношения образует специфику отраслевого метода»[1]. Таким образом, концепция рассмотрения метода правового регулирования в двух аспектах (общего и отраслевого метода) еще недостаточно исследована в юридической науке, несомненно, заслуживает более детального рассмотрения, поскольку позволяет проникнуть внутрь изучения этого важного правового явления, выяснить его структуру, источник выражения, то есть рассмотреть метод правового регулирования как самостоятельную правовую категорию.

Кроме предмета и метода правового регулирования, критерием необходимо считать правовой режим, который является феноменом, формирующим систему права, и определяет в её составе соответствующие образования с системными признаками – отрасли, подотрасли, институты, субинституты[2].

Итак, отрасль права — главное по роли и крупнейшее по объему структурное подразделение (центральное звено) системы права, поскольку отражает социальный механизм и объективный характер ее утверждения однородными общественными отношениями, а следовательно, и «групповые» особенности правового регулирования в рамках отрасли. Отдельные отрасли права отличаются своеобразием режимов правового регулирования, которые: определяются собственными отраслевыми принципами; содержащие специфические приемы регулирования, отличаются механизмом возникновения и реализации отраслевых прав и обязанностей субъектов, спецификой санкций и тому подобное.

---

[1] Сырых В. М. Теория государства и права: Учебник. М., Юстицинформ, 2012. С. 232.
[2] Шаповалов А.А., Халиулин В.Е. Система права как особая разновидность социально-правовой памяти // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 1. С. 128-135

В современный период усилилась тенденция развития комплексных отраслей права, что вызвано не только развитием рыночных отношений, научно-техническим прогрессом, но и усилением межотраслевых связей, усложнением общественной жизни, возникновением потребности в интеграции общественных отношений. Создание новых отраслей права является потребностью современности, что позволит более эффективно регулировать правовые отношения в соответствующих сферах деятельности. Именно поэтому важно выяснить особенности становления комплексных отраслей права в условиях современного развития системы права и законодательства[1].

Подотрасли права выступают промежуточным звеном между институтами и отраслями права. Так, по мнению Н.М. Марченко, подотрасль права — это крупный правовой институт, стремящийся к выделению в самостоятельную отрасль права[2].

Отметим, что дискуссионным в настоящее время остается и вопрос определения содержания категории «институт (лат. institutum - «наставление») права». Под ним принято понимать: совокупность норм права, регулирующих определенный круг однородных общественных отношений и образуют однородную группу; совокупность относительно обусловленных норм права Российской Федерации, регулирующих однородные общественные отношения внутри отрасли права; объединение норм права по характеру и содержанию; результат институционализации правовых отношений и др.

Институт права является, в первую очередь, результатом упорядочения и институционализации всего разнообразия правовых отношений, приведение их в структурированный порядок в рамках многомерной системы права Российской Федерации. Соответствующие виды правовых отношений воплощаются в институтах права, которые являются главной составляющей системы правовых

---

[1] Пиголкин, А. С. Теория государства и права : учебник для вузов / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 45.

[2] Марченко, М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс : учебное пособие / М. Н. Марченко. 3-е изд., доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 312.

отношений и объединяют качественно однородные нормы права.

Норма права – первичный структурный элемент системы права, направленный на регулирование типичных общественных отношений. Согласованность, взаимосвязанность, разделение и группирование правовых норм в системе права обусловлены, с одной стороны, структурой предмета регулирования (общественными отношениями), а с другой – стремлением субъекта (законодателя) эффективно урегулировать эти отношения правовыми средствами.

Таким образом, структура системы права — это ее внутреннее устройство. Главными структурными элементами, кроме правовых норм, становятся их организованные объединения — институты права, подотрасли права, отрасли права.

В зависимости от особенностей предмета и метода правового регулирования, а главное — социального назначения всю систему права можно разделить на два больших массива — материальное и процессуальное право. Граница между материальным и процессуальным в системе права проходит как внутри процедурной сферы (между нормами материальной процедуры и процессуальными нормами), так и на стыке процессуальных норм и материальных охранительных норм.

Нормы права подразделяются на две группы: частное право и публичное. Право делили на публичное и частное ещё древнеримские правоведы. Суть данного деления заключается в наличии в праве комплекса норм, которые призваны обеспечивать или общественный, публичный интерес (уголовное, конституционное, финансовое, административное и некоторые другие сферы права), или интересы частных лиц (семейное, гражданское, торговое и некоторые другие сферы права).

Критерии классификации юридических норм на нормы частного и публичного права - роль, которая выполняется ими в обществе, и характер интересов, которые защищаются конкретными нормами.

Частное право преимущественно связано с появлением частной

собственности и её развитием. К нему относятся нормы, которые регулируют отношения частных собственников, складывающиеся в производственном и обменном процессах. Это сфера децентрализованной регуляции общественных отношений. Из отрасли частных интересов государственная власть как бы «изгоняется», исполняя сугубо обеспечивающие функции. Поэтому развитие капиталистических отношений привело к рецепции римского права.

Суть разделения права на публичное и частное - определение пределов вмешательства государства в интересы граждан.

Атрибуты публичного права: субординация субъектов и правовых актов; односторонне волеизъявление; удовлетворение общественного интереса; преобладание императивных норм.

Атрибуты частного права: двустороннее свободное волеизъявление, договорное регулирование; преобладание диспозитивных норм; равенство сторон; удовлетворение частных интересов.

В публичном праве государство всегда доминирует, поскольку нормы публичного права выражают в первую очередь интересы государства. Граждане и создаваемые ими организации, являясь участниками публично-правовых отношений, имеют обязанность придерживаться устанавливаемых им в законах предписаниям. Если говорить о соотношении публичного права и частного, то первое не может быть изменено через соглашение частных лиц. Потому публичное право носит императивный характер, оно жёстко предписывает физическим, а также юридическим лицам, допустимые варианты обязательного (а иногда также дозволенного) поведения.

В отношениях частного права роль государства ограничена. В этой сфере господствуют добрая воля и частная инициатива лиц, являющихся участниками правоотношений. Частное право защищает прежде всего интересы граждан в отношениях граждан с государством, которое в этих отношениях выступает в качестве юридического лица, а также интересы граждан в их отношениях с другими гражданами. Оно основывается на соглашении отдельных лиц, которое является юридически значимым.

В реальной жизни отсутствует абсолютно однозначная грань между частноправовой и публично-правовой сферами. Частноправовые элементы часто содержатся в отношениях публичного права и наоборот. Так, в частноправовых отношениях, которые возникают вследствие реализации норм семейного права, возникают элементы публичного права в случаях, когда идёт речь о взыскании алиментов либо расторжении брака, осуществляющихся в строго определённом судебном порядке, который предусмотрен нормами публичного права. Предпринимательское право содержит нормы, которые призваны регулировать отношения предпринимателя с государственными органами, носящие субординационный характер (в частности, регистрация и лицензирование)[1].

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что система общепринятого понятия системы права в настоящее время не сформировано, ученые рассматривают понятие как в узком, так и в широком смысле. система права — это объективно обусловленная внутренняя организация права, которая выражается в единстве всех его элементов, и одновременном разделении на отрасли и институты.

Система права является целостным комплексом отграниченных, взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом элементов - норм писаного и неписаного права, что образуют особое единство с общественными отношениями, находят проявление в обществе и государстве. Вместе с этим иерархическое построение системы права не может рассматриваться основанием для вывода о подчиненности норм права, поскольку все они объединены исключительно горизонтальными связями, представляя собой элементы единой правовой действительности.

---

[1] Кротов А.В. Интерпретация принципов права частной жизни в постсоциалистической правовой семье (на примере системы права РФ) // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 444-448.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФУНКЦИЙ ПРАВА

2.1 Понятие и признаки функций права

Функции права играют наиболее активную роль в правовой системе. Они, вместе с принципами права, стали отправными структурными компонентами этой системы. Функции права являются своего рода ответом на потребности общественного развития, результатом законодательной политики, которая концентрирует эти потребности и трансформирует их в позитивное право, публичные обязанности. Меняются, увеличиваются общественные потребности — меняются и расширяются функции права. И наоборот, уменьшаются эти потребности — это отражается и в функциях права, о чем свидетельствует, например, исторический опыт построения социализма и коммунизма в отдельно взятой стране, опыт построения правового государства в Российской Федерации. Бесспорно, за эти исторические промежутки времени произошел переход от статического понимания функций права к динамическому, то есть от одностороннего (командного) к дихотомическому (социально-ценностному) характеру права. Поэтому целесообразно именовать функции права двойным определением, как например: функция организационная и интегративная (организационно-интегративная), информационная и коммуникативная (информационно-коммуникативная), социальная и экономическая (социально-экономическая), культурная и воспитательная (культурно-воспитательная), аксиологическая и регулятивная (регулятивно-аксиологическая). Один компонент функции отражает ее стабильность, другой — динамику, изменчивость в соответствии с общественно-правовом развитием.

В целом термин «функция» является весьма многозначным. В биологии под функцией понимается самодостаточная специфическая деятельность организма или отдельного органа (головного мозга, конечностей и др.); в кибернетике функция означает целенаправленное действие определенной системы (структуры), а в математике функция — переменная величина, которая

меняется в зависимости от изменения другой величины. Значительным вкладом в теорию функций являются разработки ученых-кибернетиков. В известной работе американских кибернетиков Г. Акоффа и Ф. Эмери отмечается, что функцию нельзя отрывать от структуры — функциональное представление о природе вещей вполне совместим со структурным пониманием этой природы[1].

Лексическое значение категории «функции» (лат. - выполнение, осуществление) выглядит как осуществление человеком различных действий, обеспечивающих ее жизнедеятельность и приспособление к условиям окружающей среды[2]. В юридической науке категория «функции», преломившись через правовую призму в качестве «функции права», интерпретируется как направления или виды воздействия права на общественные отношения. В них выражается роль и назначение права в обществе и государстве, его социальная ценность и важнейшие черты. Однако, относительно выражения «функции права» среди ученых возникают дискуссии о полноте охвата данным понятием всех аспектов функциональной характеристики права.

Классическое, традиционное для советской юриспруденции определение функций права подает В. В. Копейчиков. В понимании ученого, социальное назначение права, его место и роль в системе социального нормативного регулирования отображается в его функциях - основных направлениях воздействия права на общественные отношения[3].

Бесспорно, что раскрытие содержания функции права исходя из его внешней стороны, в частности, по методу правового регулирования является концентрированным выражением позитивистского трактовка функции права, с чем согласиться вряд ли возможно. Более современные подходы к трактовке функции права должны находить свое проявление в интерсубъектном подходе, в

---

[1] Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М.: Советское радио, 1974. С. 112.

[2] Большая Энциклопедия: В 30 т. Т. 28. Франкфурт-Чага / Гл. ред. А. М. Прохоров. М .: Энцикл., 2011. - С. 131.

[3] Общая теория государства и права: Учебное пособие. / Под ред. В. В. Копейчикова. Стереотип, изд. М.: Интер, 2022. С. 110.

котором воплощается роль функции права обусловливать взаимодействие в определенном социуме, интегрировать социальные отношения, позиции, интересы в определенной правовой ментальности человека.

Наиболее распространенным является подход, согласно которому функции права является «основным направлением воздействия права на общественные отношения» (С. Алексеев и другие)[1]. Основные аргументы в пользу этой позиции сводятся к тому, что в функциях права отображается его активная роль, именно направления правового воздействия выражают роль права в общественной жизни и регулировании отношений в обществе. Целью такого воздействия является упорядочение общественных отношений. Сущность права определяет направления его воздействия, в которых приобретают свой раскрытия его социальное назначение и природа.

Сторонники второго подхода понимают под исследуемым понятием «социальную роль права» (В. Ковальский и другие)[2]. Основным аргументом этой научной позиции есть понимание, согласно которому функции права определяются его назначением в разных сферах жизни общества.

Существует также третий подход, в соответствии с которым предлагается понимать функции права, объединив точки зрения обоих указанных выше подходов, а именно, как социальное назначение права, а также направления правового воздействия на общественные отношения (М. Байтин, Т. Радько и другие)[3]. Сторонниками этого подхода обращается внимание на нецелесообразность противопоставлять или отождествлять направления правового воздействия социальному назначению права в связи с их постоянной взаимосвязью. На этом основании функции права определяют как «правовую характеристику социокультурной реальности общества и отдельных его компонентов», обосновывая данную позицию динамикой права в результате

---

[1] Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I . М.: Юридическая литература, 2011. - С. 191.
[2] Ковальский В. Функции права: понятие, источники, динамика // Теория и практика интеллектуальной собственности. 2009. № 2. С. 3-10.
[3] Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Проспект, 2019. С. 227.

взаимодействия с внешними процессами менталитета общества (В. Синюков)[1]. Узкий подход к пониманию функций права заключается в том, что их понимают как «конкретную роль (действие права) по организации общественных отношений» (Ю. Ткаченко)[2].

Можно из всех позиций выявить две сущностные характеристики функций права - «направления воздействия права на общественные отношения» и «социальное назначение (роль) права в обществе», которых, казалось бы, достаточно для полноты отражения понятия. Однако и они не в полной мере раскрывают содержание категории «функции права», поскольку не учитывается тот основной элемент, который следует из философского понимания функции: «явление, которое зависит от другого явления, является формой его обнаружения и изменяется в соответствии с его изменениями». Отсюда понятие «отношения», «отношение», «связь», «зависимость» являются определяющими элементами функции, составляющие ее сущностный момент.

Функция права, как правовая категория, обладает еще одной особенностью, что вытекает из условий так называемой «переменного постоянства» действия права — это непосредственный процесс правового воздействия (движение, его пути, формы и способы) или активность действия права.

В зависимости от целей и потребностей объективной реальности из-за активности действия права могут проявляться динамические (развитие) и статические (непрерывность, продолжительность действия) характеристики функций права. При этом следует учитывать, что активность действия права может быть как фактической, так и потенциальной (способность к активности). В соответствии с вышеприведенным, функции права имеют ряд особенностей, а именно они: 1) определяют направление (вектор) необходимого воздействия права на объективную реальность; 2) обусловлены сущностью права и

---

[1] Матузов, Н. И. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 155

[2] Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 34.

потребностями социального развития (социальным назначением); 3) характеризуются организационными связями права и объективной реальности; 4) проявляются через непосредственный процесс правового воздействия на объективную реальность (или активность действия права); 5) отражают черты динамического и статического регулирования.

Таким образом, под функциями права следует понимать обусловленные потребностями социального развития векторы активности и влияния (действия) права на объективную реальность и его взаимосвязи с ней. Следует отметить, что любое явление объективной реальности сможет реализовать свое предназначение только тогда, когда будет функционировать. Функции права выражают те определяющие черты права, в которых раскрывается его специфика и природа: сущность права, активные направления правового воздействия, организационные связи с объективной реальностью, динамические и статические характеристики.

2.2 Классификация функций права

В научной литературе существуют различные подходы к классификации функций права, характеризующий их как многоаспектное явление. На сегодня наиболее распространенной является позиция разделения функций права на общесоциальные и специально-социальные (юридические) (Алексеев С.С. и другие). Аргументацией этого подхода является то, что функции права рассматриваются в нескольких плоскостях, в зависимости от осуществления их в рамках всей государственно-правовой части надстройки или только в пределах самого права (С.С. Алексеев)[1].

На этом основании учеными определяется, что общесоциальными функциями являются направления взаимодействия права и других социальных явлений, а специально-социальными - направления собственно правового

[1] Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I . М.: «Юридическая литература», 1981. С. 191

воздействия на общественные отношения.

По разделу специально-социальных функций права, то большинство ученых имеют общую точку зрения, и относят к ним охранную и регулятивную, выражая мнение о распределении последней на статическую и динамическую (Алексеев[1] и другие). Существует мнение, согласно которому к специальным функциям права относят дополнительно учредительную и информационную[2].

Однако отсутствует единство и четкая позиция ученых по поводу общесоциальных функций права. За исключением определенных нюансов, сторонники указанного подхода к классификации функций права относят к общим такие функции, как: политическую, экономическую, социальную, идеологическую, культурно-историческую, воспитательную, функцию социального контроля, информационно-ориентационную (В. Синюков)[3], информационную, ориентационную, воспитательную, гуманистическую, организаторско-управленческую, информационную (коммуникативную), идеологически-воспитательную, гносеологическую (познавательную) (А. Олейник). Этот подход основывается на том, что право выполняет в обществе воспитательную, информационную, оценочную, ориентировочную и другие функции, так как взаимодействует с социальными институтами.

Согласно второму подходу по классификации функций права их предлагается рассматривать как систему, которая включает в себя много уровней[4].

По мнению Т. Радько, систему функций права можно разделить на пять групп: общеправовые (к которым относят регулятивную и охранительную), межотраслевые, отраслевые, правовых институтов и функции нормы права[5].

---

[1] Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I . – М.: «Юридическая литература», 1981. - С. 192

[2] Антошина, И. В. Информационная функция права в реализации правовых средств // Актуальные проблемы государства и права: сб. наук. работ. - 2012. - Вып. 63. 604 с. С. 98-104.

[3] Матузов, Н. И. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 87

[4] Агафонова Г.Ю. К вопросу о системе функций права // Юридический аналитический журнал. 2012. №3(4). - С. 4.

[5] Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Проспект, 2019. С. 230.

М. Байтин разделяет указанную выше исследуемую систему на: основные общеправовые функции, воспитательные, общие функции права, вытекающие из основных, частные функции права, вытекающие из основных, функции отраслей права, вытекающие из основных, функции правовых институтов, вытекающие из основных и отраслевых функций, функции отдельных правовых норм, вытекающих из основных, отраслевых и функций правовых институтов[1].

Одни представители второго подхода к классификации функций права обосновывают свою позицию необходимостью введения в научный оборот понятие подфункции или неосновной функции. Обращается внимание на анализ правового воздействия на общественные отношения, что позволяет выделить основные функции права, которые присущи всем отраслям права, а также функции менее общего значения, присущие только определенным отраслям права (Т. Радько)[2]. Другие сторонники этой научной позиции вводят понятие двуединого критерия для выделения основных и других общих функций, который состоит из двустороннего действия права на общественные отношения - характер и цель (М. Байтин)[3]

Итак, как видим, на сегодня есть немало исследований, посвященных функциям права. Однако требует определенной унифицированности подход к критериям классификации.

Рассмотрим более подобно основные и неосновные функции права.

Регулятивная функция направлена на закрепление общественных отношений или обеспечение их развития. В осуществлении регулятивной функции особое значение приобретает конституционное закрепление форм собственности и основных политических институтов, существующих в обществе. Общественные отношения, таким образом, вводятся правом в определенные рамки.

---

[1] Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е. доп. М.: ООО ИД «Право и государство», 2015. С. 175 – 176.
[2] Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Проспект, 2019. С. 230.
[3] Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е. доп. М.: ООО ИД «Право и государство», 2015. С. 168.

Задачей охранной функции права является осуществление воздействия на общественные отношения путем постепенного выдавливания тех явлений, которые являются нежелательными для общества. Эта функция осуществляется для охраны личности и общественной безопасности, посредством установления запретов и негативных последствий нарушений, путей выполнение принятых по правонарушителей решений и т. д. Следует обратить внимание на несколько условный характер разделения функций права на регулятивную и правоохранительную. Обе функции являются проявлением одного свойства права - быть регулятором общественных отношений, так и при осуществлении охранной функции общественные отношения тоже регулируются. В обоих случаях речь идет о превращении нормативности права на урегулированность общественных отношений. Различными остаются только задачи, которые выполняются при осуществлении регулятивной и правоохранительной функций.

Социальные функции — это специфический ракурс права, где регулятивная и охранительная функции «сочетаются» в отделенной качественно однородной сфере социальных отношений, экономике, политике, идеологии. Поэтому, следует различать экономические, политические, культурные, экологические и другие функции права.

Экономическая функция права заключается в его положительном влиянии на экономику, на интересы и потребности людей как действующих лиц процесса производства. Она имеет сложную внутреннюю структуру и состоит из рода взаимосвязанных элементов распределительной, обеспечительной и производственной подфункций, влияет на отношения методом установления меры труда и меры потребления. При регулировании трудовой деятельности граждан право активно воздействует на производство и тем самым осуществляет производственную, экономическую функцию. Собственно, с помощью трудовых отношений выполняются производственные программы, а также создается и увеличивается народное богатство, включая фонды материального обеспечения работающих. Экономическая функция непосредственно влияет и на социальные факторы развития общества. К социальной сфере общественной жизни относят

в основном отношения, касающиеся положения людей в обществе.

Политическая функция права состоит в том, что она направлена на формирование политических убеждений и ориентаций в обществе, на становление высокой политико-правовой культуры, без которой не существует ни цивилизованного общества, ни правового государства. Она также обосновывает политико-юридические акции государства, в том числе в связях с другими странами, дает толкование таких понятий, как «суверенитет народа», «разделение властей», «государственная власть», «самоуправление», «идеологическая и политическая многообразие».

Кроме названных, право выполняет также воспитательную, идеологическую, а также экологическую функции.

Воспитательная функция заключается в воздействии права на волю, сознание людей, воспитании в них уважительного отношения к праву.

Идеологическая функция призвана воплощать в жизнь общества идеи гуманизма, приоритета прав и свобод человека, идей демократизма.

Неосновные функции (подфункции) права охватывают менее широкую сферу влияния.

Особенно функции права характерны для некоторых отраслей права. Например, компенсационная функция права присуща гражданскому, финансовому и трудовому праву. Отдельной отрасли или даже институту могут быть присущи специфические функции. Так, карательная функция характерна для уголовного права.

Соотношение основных и отраслевых функций права имеет большое значение, поскольку их взаимодействие определяет целостность права.

Отраслевые функции права могут дополнять или конкретизировать основную функцию права, что зависит от характера основной функции (это касается функций уголовного права, которые конкретизируют охранительную функцию права). В то же время функции отрасли права имеют характерные

особенности, что позволяет отличать одну отрасль права от другой[1].

Соотношение основных и отраслевых функций права можно понимать как соотношение общего и особенного, то есть во взаимосвязи, единства или взаимодополнении общих и производных функций. Как общее и особенное находится в неразрывной связи, так и основные функции права связаны с отраслевыми. Функции отдельных отраслей права выражают содержание основных его функций. Однако основные функции права выступают определенным стержнем, который пронизывает содержание отраслевых функций права.

Основные функции права представляют собой наиболее общие, важнейшие направления его воздействия на общественные отношения. В них выражается служебная роль права, его сущность и социальное назначение. Неосновные функции права охватывают более узкую сферу. Их особенностью является то, что они характерны не для всех отраслей права, их правовое воздействие направлено на более узкий круг общественных отношений.

В юридической литературе выделяются две группы критериев, которые лежат в основе дифференциации общеправовых функций: внутренние (находящиеся в рамках самого права) и внешние (находящиеся за его пределами). Внутренние критерии (основания) классификации функций права вытекают из системы права, способов его воздействия на поведение людей, особенностей форм реализации.

Внутренние функции права – это способы юридического воздействия на поведение людей и общественные отношения, находящиеся в рамках самого права (чаще всего к ним относят регулятивную и охранительную функции права). Следовательно, внешние функции права находятся как бы за пределами самого права и характеризуют право как социальный регулятор. К ним часто считают относят такие как общесоциальные функции права, как политическая, культурно-историческая, коммуникативная и др.

---

[1] Иванчина Ю. В. Функции трудового права: система и виды // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2017. №2. С.199-202.

Прослеживается тенденция распределения функций права в зависимости от времени действия на постоянные и временные, где постоянными функциями права считают такие направления воздействия на общественные отношения, которые существуют длительное время; временные - функции права (как направление правового воздействия, которые существуют в течение ограниченного промежутка времени.

Однако в современных условиях при развертывании интеграционных процессов появилась потребность в такой нетрадиционной функции права, которая является связующим звеном в регулировании отношений на уровне национального права.

В связи с этим рассматривается существование интегративной функции права, которая направлена на сплочение различных социальных образований. Эта функция права приобрела особую актуальность, поскольку связана с обеспечением и сохранением в обществе правопорядка, его целостности, не допущением формирования тенденций к его разрушению. Обеспечивая наличие в обществе определенного необходимого уровня сплочения социальных образований, право способствует сохранению социальной целостности.

Демографическая функция права призвана установить такой режим воспроизводства и миграционной подвижности людей, который бы полностью отвечал задачам государства и общества.

Процессы глобализации сказываются на динамике общественного развития, требуют обеспечения эффективного механизма действия права, охрану и защиту прав человека, изменение устоявшейся роли права в современном обществе.

В целом глобализация стала важнейшей характеристикой развития правовых систем, когда формируется информационное общество, меняются принципы взаимодействия государства и личности, происходит процесс изменений в традиционных функциях права и формируются новые функции права. Заметим, что в современных условиях право оказывает свое влияние через многочисленные информационные каналы и коммуникационные системы.

Специалисты усматривают тенденцию увеличения информационного и ценностно-ориентационной влияния права на общественную жизнь. Такие изменения в правовом сознании и правовой культуре общества можно достичь путем более широкого использования правовой информации.

В настоящее время можно видеть усиление информационного воздействия права на жизнь человека в виде информационной функции права, что выступает в новой роли и выходит на новый уровень развития. Современное общество не может функционировать без осуществления информационного обмена, а движущей силой такого процесса становится именно использование информационной функции права.

Таким образом, дискуссии о классификации функций права носят продолжительный характер не только в связи с динамикой общественных отношений, но и в связи с особой важностью вопроса о механизме действия функций права. Возникает вопрос о том, какие функции права можно отнести к основным, а какие к неосновным, ведь такое распределение функций позволяет более точно определить их роль в системе функций права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура права – это связи между или элементами права, которые обеспечивают его устойчивость и направлены на выполнение им необходимых задач.

Структура права – многоуровневая структура. Различают четыре основных уровня:

— структура отдельного нормативного распоряжения;

— структура правового института;

— структура отрасли права;

— структура права в целом, т. е. система права (в специальном смысле этого термина).

Понятие «функция права» охватывает философско-правовые, общественно-правовые и отраслевые трактовки. Философская трактовка функции права опирается на опосредствования этого понятия категориями обобщающего содержания, которыми являются мировоззренческие, идейные, социологические категории («смысл права», «справедливость права», «принудительное право», «регулятивное право», «моральность права», «образ права»). Однако, надо учитывать, что остаются невыясненными много вопросов, решение которых имело бы формировать синтезированные знания, типы правопонимания, стратегические решения относительно объекта и предмета проведенного исследования.

Под функциями права следует понимать обусловленные потребностями социального развития векторы активности и влияния (действия) права на объективную реальность и его взаимосвязи с ней.

Следует отметить, что любое явление объективной реальности сможет реализовать свое предназначение только тогда, когда будет функционировать. Функции права выражают те определяющие черты права, в которых раскрывается его специфика и природа: сущность права, активные направления правового воздействия, организационные связи с объективной реальностью,

динамические и статические характеристики.

Дискуссии о классификации функций права носят продолжительный характер не только в связи с динамикой общественных отношений, но и в связи с особой важностью вопроса о механизме действия функций права. Возникает вопрос о том, какие функции права можно отнести к основным, а какие к неосновным, ведь такое распределение функций позволяет более точно определить их роль в системе функций права.

Право и государство, при сравнении этих двух понятий, имеют разное значение, однако не могут функционировать друг без друга.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря.

Учебная литература

2 Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-х т, Т. I . М.: «Юридическая литература», 1981. 272 с.

3 Большая Энциклопедия: В 30 т. Т. 28. Франкфурт-Чага / Гл. ред. А. М. Прохоров. М .: Энцикл., 2011. 477 с.

4 Вдовин, В. М. Теория систем и системный анализ: Учебник для бакалавров. 10-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. С. 42.

5 Марченко, М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие / М. Н. Марченко. 3-е изд., доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 544 с.

6 Нерсесянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. М.: Норма : ИНФРА-М, 2023. 622 с.

7 Общая теория государства и права: Учебное пособие. / Под ред. В. В. Копейчикова. Стереотип, изд. М.: Интер, 2022. С. 110.

8 Сырых В. М. Теория государства и права: Учебник. М., 2012. С. 232.

9 Теория государства и прав : курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2022. 344 с.

10 Теория государства и права : учебник для вузов / Под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 45.

11 Теория государства и права. Учебник / Аржанов М.А., Кечекьян С.Ф., Маньковский Б.С., Строгович М.С.; Науч. ред.: Карева М.П. М.: Госюриздат, 1949. 577 с.

12 Философия : учебник / под общ. ред. д-ра филос. наук Н.А. Ореховской. М.: ИНФРА-М, 2022. 477 с.

Специальная литература

13 Агафонова Г.Ю. К вопросу о системе функций права // Юридический аналитический журнал. 2012. №3(4). - С. 4.

14 Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М.: Советское радио, 1974. С. 112.

15 Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961. С. 15.

16 Антошина, И. В. Информационная функция права в реализации правовых средств // Актуальные проблемы государства и права: сб. наук. работ. - 2012. - Вып. 63. 604 с.

17 Аржанов М.А. О принципах построения системы советского социалистического права // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 26-35.

18 Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е. доп. М.: ООО ИД «Право и государство», 2015. С. 175 – 176.

19 Гарашко А.Ю. Сущность и структура системы права в контексте различных типов правопонимания // В сборнике: Проблемы правопонимания: история и современность. Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора В. М. Курицына. Сборник научных трудов. Москва, 2022. С. 60-64.

20 Дембо Л. И. О принципах построения системы права // Сов. государство и право. 1956. № 8. С. 88–98.

21 Иванчина Ю. В. Функции трудового права: система и виды // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2017. №2. С.199-202.

22 Ковальский В. Функции права: понятие, источники, динамика // Теория и практика интеллектуальной собственности. 2009. № 2. С. 3-10.

23 Кротов А.В. Интерпретация принципов права частной жизни в постсоциалистической правовой семье (на примере системы права РФ) // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 444-448.

24 Маргунов А.С. Структура права США // Студенческий вестник. 2023. № 7-2 (246). С. 24-25.

25 Москвичева Я.С. Структура права: частное и публичное право, отрасли и институты права // В сборнике: Научный форум. сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 178-181.

26 Поляков С.Б. Относительность принципов систем права и законодательства // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 273-280.

27 Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Проспект, 2019. С. 230.

28 Сидоров Ю.В. Понятия «система права» и «правовая система» в истории российской теории права: возможности применения в историко-правовых исследованиях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3 (142). С. 76-81.

29 Тарадонов С.В. Система права и проблемы ее отраслевой дифференциации // В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания. Сборник статей. Москва, 2020. С. 21-26.

30 Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 34.

31 Федоренко В. Л. Система конституционного права: теоретико-методологические аспекты: [монография]. К.: Лира-К, 2016. С. 34.

32 Шаповалов А.А., Халиулин В.Е. Система права как особая разновидность социально-правовой памяти // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 1. С. 128-135

33 Яковлев В.Ф. Объективное и субъективное в методе правового регулирования // Правоведение. 1970. № 6. С. 55-60.