Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

РЕЦЕНЗИЯ
на курсовую работу

по дисциплине Половое право
студента Крутицкой А.Е.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.		хорошо		отлично		
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		хор.									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Рецензент _____ Д.В. Мордашевский
(подпись) (Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а) _____ _____
(подпись) (Ф.И.О.)

«____» _____ 20___ г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине: «Уголовное право»

на тему: «Вина в уголовном праве России: сущность, содержание, фомы»

Выполнила:

студентка 4 курса
очно-заочной формы обучения
Крупницкая Анастасия

Научный руководитель:

к.ю.н., Мирошниченко
Даниил Викторович

Москва,2022

Содержание

Введение…….3

Глава 1. Понятие, содержание и принцип вины……...5

1.1. Понятие и принцип вины ……..….5

1.2. Содержание вины в уголовном праве……..9

Глава 2. Характеристика форм вины……13

2.1. Умышленная форма вины ……13

2.2. Неосторожная форма вины …….20

Заключение……...23

Список используемых источников и литературы……..25

Введение

Актуальность данной курсовой работы заключается в следующем: Учение о вине исследовалось как в историческом контексте, так и современными авторами, ему посвящено немалое количество научных работ, посвященных анализу института вины и её формам.

Исходя из этого, вина характеризуется разнообразием научных теорий психологической, оценочная, философской, что привело к формированию неоднозначного подхода к пониманию вины. Конституция Российской Федерации закрепляет: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Первостепенной гарантией реализации данного конституционного положения выступает статья 49 Конституции Российской Федерации, устанавливающая принцип виновной ответственности.

Цель курсовой работы заключается в проведении системного анализа вины в уголовном праве России, для достижения данной цели поставлены следующие задачи.

– понятие, содержание и принцип вины
– содержание вины
– умышленная форма вины
– неосторожная форма вины

Методологией для решения названных задач послужил ряд общенаучных и частнонаучных методов исследования: анализ, синтез, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Нормативную базу работы составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также ряд других нормативно-правовых актов.

Объектом курсовой работы выступает общественные отношения, возникающие в ходе применения института вины в уголовном праве.

Предмет курсовой работы нормы уголовного законодательства, регулирующие вину.

Курсовая работа состоит из введения двух глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Понятие, содержание и принцип вины

1.1. Понятие и принцип вины

Уголовное право в своей общей части развивает теорию преступления, в основе которой лежит объяснение поведения человека, имеющего уголовно-правовое значение, и которая структурирована по трем догматическим категориям: типичность, противоправность и виновность, причем последняя является основой, в области уголовной ответственности.

После детального анализа позитивного уголовного права уголовно-правовая догматика пришла к выводу, что понятие преступления отвечает с двоякой точки зрения, которая, с одной стороны, представляется как суждение о неуважении закона, влияющим на поведение и, с другой стороны, как суждение о вине совершившего преступление. Иными словами, вина заключается в приписывании игнорирования закона и противоправных (преступных)[1].

Понятие вины можно рассматривать в нескольких аспектах:

Вина в психологии — это социальная моральная эмоция, ориентированная на других, которая способствует восстановлению отношений и просоциальности. Например, люди могут быть более снисходительны к правонарушителям, которые проявляют вину, чем к тем, кто этого не делает.

Вина в уголовном праве — это психическое отношение лица к совершаемому к общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности.

Уголовный кодекс Российской Федерации закрепляет многоаспектное содержание вины: во-первых, вина объявлена принципом уголовной

[1] Бондаренко Л.В, Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – Т. 6. – № 3(20). – С. 345

ответственности (ст. 5 УК РФ), во-вторых, вина (виновность) закреплена в качестве самостоятельного признака преступления (ст. 14 УК РФ), в-третьих, вина традиционно рассматривается в качестве имманентного элемента такой юридической конструкции, как состав преступления (ст. 24-27 УК РФ).

Вина характеризуется представлением содержания, узаконивающего и ограничивающего назначение наказания, именно эта догматическая категория, наряду с категорией противоправности, признается одной из наиболее выдающихся сторон уголовного права, как науки, являющейся решающим различием между тем и другим. категорий и, следовательно, разграничение причин оправдания и причин исключения вины.

Принцип вины является одним из существенных принципов уголовного права. Однако это очень сложный принцип.

Согласно положениям статьи 5 Уголовного кодекса Российской Федерации принцип виновности связан с мерами наказания и предупреждения, тогда как меры безопасности и воспитательные меры остались вне его досягаемости. С другой стороны, Уголовный кодекс, определяющий преступление в статье 14, требует виновности поведения виновного. Это связано с концептуальной проблемой: дается возможность уголовных наказаний по принципу виновности, к лицам, действующим без вины, может быть применена статья 5 УК РФ, не касающаяся мер безопасности и воспитательных мер. Парадоксально принимать уголовно-правовую реакцию в виде уголовных санкций в отношении невиновных людей.

Такое нормативное решение выдвигает на первый план соответствующий принцип, точнее его основу, всеобщность и направленность, качества, которые должен сохранять каждый правовой принцип. Конечно, отклонения от правового принципа и принципа вины возможны, но они должны быть сведены к минимуму. В противном случае

недопустимы систематические отклонения от правового принципа, в данном случае принципа вины. Связь принципа вины с системой уголовных наказаний открывает дискуссию о волюнтаризме, воплощенном в свободе воли и вине, и позитивизме/детерминизме, воплощенном в опасности преступника и воспитательной небрежности в уголовном праве. Это более чем вековая дискуссия в науке уголовного права. Уголовно-правовое реагирование в виде уголовной санкции может быть оправдано только по принципу вины. В противном случае такая реакция не имеет места в уголовном праве.

Принцип ответственности за вину стал одним из центральных принципов правовой действительности с развитием цивилизации, когда человеческая жизнь и свобода личности приобрели высшую ценность. Необходимость защиты основных прав человека предполагает наличие каких-то четких правил поведения. Эти правила должны быть еще более строгими, когда речь идет о тех ситуациях, когда на карту поставлена судьба человека. Судебные процессы должны быть организованы так, чтобы ни один человек не пострадал несправедливо. Именно в этом заключалась цель установления понятия вины в современных правовых системах, и определение и анализ понятия вины приобретают столь важное значение.

Юридическая концепция вины является единственной гарантией того, что ни о ком нельзя судить по его внешности, что ни одно лицо не будет осуждено до тех пор, пока его/ее дело не будет тщательно рассмотрено как с точки зрения объективных элементов, так и с точки зрения субъективных элементов. Таким образом, вина является обязательным элементом любой формы юридической ответственности. В данной статье мы намерены провести анализ вины, являющейся условием юридической ответственности. В связи с тем, что данная тема исследования достаточно сложна и актуальна, важно представить нормативно-правовую базу предмета с точки зрения ее исторической эволюции и современного права, как отечественного, так и зарубежного.

Основопологающими моментами в определении вины в уголовном законодательстве являются следующие[1]:

1. Понятие виновность и вина не являются одинаково понимаемыми, вина является структурной составляющей виновности..

2. Вина в уголовном праве представлена в двух аспектах – содержательном и психологическом.

3. Вина – это единственный элемент субъективной стороны, в которую могут входить как цели и мотивы, так и иные эмоциональные элементы преступления.

Итак, установление вины является одним из ключевых понятий при отнесении деяния к правонарушению. Понятие вины достаточно подробно рассмотрено в различных отраслях права, и ее определение зависит от того, индивидуальным или коллективным является субъект.

Уголовное законодательство традиционно поддерживает психологическое понимание вины, вина возведена в принцип уголовного права (ст. 5 УК РФ), теория вины наиболее разработана именно в уголовном праве

1.2. Содержание вины в уголовном праве

Вина как юридическая категория характеризует сознательно-волевое отношение лица в конкретном преступлении.

Элементами данного отношения выступают сознание и воля. Именно они образуют содержание.

В юридической литературе отмечается, что важнейшей категорией, характеризующей вину, является ее содержание.

---

[1] Иванов, И.С. К Вопросу соотношения форм вины и их основных признаков / И.С. Иванов // Российский следователь. – 2019. – № 11. – С. 18

Под содержанием философия понимает «единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, противоречий и тенденций, которое представляет определяющую сторону явлений и объектов»[1].

Содержание вины образуют интеллектуальные и волевые компоненты в свою очередь, интеллектуальный элемент образуют сознание и предвидение. Интеллектуальный компонент исходит из того, что он отражает предметы и явления действительности, и раскрывает разнообразные связи, существующие в них и между ними. Собственная воля и предпочтения этого человека при соблюдении закона. Как можно ожидать, что кто-то будет исследовать свое представление о вине, если он не принимает во внимание нормы закона?

Следовательно, «интеллект» и признание правоспособности - уважение воли и предпочтений человека - тесно связаны друг с другом. Более того, роль закона может не заключаться в том, чтобы определять, что человек не может представить себе «вину». Обществу может быть лучше, если закон предполагает, что каждый может мыслить для себя «что есть вина». Таким образом, роль государства будет заключаться в защите права всех людей.

В последнее время в праве возникла большая неопределенность в отношении роли разумности, особенно в отношении элементов противоправности и вины при определении юридической ответственности.

Каждое отдельное правонарушение является независимым, имеет свои собственные элементы, свои собственные возможные средства защиты и защищает определенные интересы, но в нем всегда есть вина.

Изучение Уголовного Кодекса РФ позволяет сделать вывод, что ни в статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации, ни в главе 5 Уголовного кодекса Российской Федерации не закреплены термины «виновность» и

---

[1] Майстренко Г.А. Принцип вины в уголовном праве России: содержание и значение // Образование и право. 2021. № 6. С. 264

«вина». Не определяя понятие вины, законодатель выделяет ее формы: неосторожность и умысел (ч. 1 ст. 24 Уголовного кодекса Российской Федерации). Таким образом, вина в Уголовном кодексе Российской Федерации рассматривается в двух аспектах: с одной стороны – как необходимый элемент состава преступления, входящий в основание уголовной ответственности (ст. Уголовного кодекса Российской Федерации, с другой – как принцип уголовной ответственности (гл. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В ст. 27 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за преступление, совершенное с двойной формой вины. Уголовно-правовая наука рассматривает вину как психическое отношение совершившего преступления лица в форме умысла или неосторожности к совершенному общественно опасному деянию, в котором проявляется асоциальная, антисоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка лица относительно самых значимых общественных ценностей[1].

Рассматриваемое психическое отношение находит воплощение в волевой и интеллектуальной составляющих деятельности. Вина – это психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им преступлению и к его последствиям. Содержание вины образуется двумя элементами психической деятельности индивида – волей и сознанием, характеризующимися волевыми и интеллектуальными составляющими процесса психической деятельности на протяжении

[1] Дубовиченко С.В. Понятие умышленной вины и ее сущность / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – № 72. – С. 53

совершения преступления. Эти составляющие именуются интеллектуальным и волевым моментами (элементами) вины [1].

Поведение определяется как «добровольное действие или бездействие человека». Из этого определения, очевидно, что поведение может иметь форму бездействия (бездействия) или совершения (позитивное, физическое действие или заявление). Действие или бездействие, как правило, должно было быть совершено человеком и действие должно быть добровольным.

Добровольность относится к умственной способности человека контролировать свои мышечные движения. Для того чтобы поведение человека было добровольным, его поведение не обязательно должно быть разумным или желаемым.

Существуют определенные общепризнанные условия, которые могут привести к тому, что действие может рассматриваться как непроизвольное. Например, абсолютное принуждение, - потеря сознания или состояние сна, - крайняя интоксикация, рефлекторных мышечных движений, затемнение, припадки, сильное эмоциональное давление, сердечных приступа, гипноза и психические нарушения, - все это рассматривается как условия, которые могут сделать действия человека недобровольными, находясь в таком состоянии.

Что касается предполагаемого халатного поведения подсудимого, то необходимо определить, «что разумный человек, занимающий положение ответчика, предвидел возможность причинения вреда, находясь в состоянии автоматизма, и предотвратил бы его». Например, если обвиняемый, который склонен к эпилептическим припадкам, однажды утром забывает принять свое лекарство, а позже выясняется, что у него случился эпилептический припадок во время вождения, что привело к аварии, он не может полагаться на

---

[1] Шевко Е.В., Старинов Г.П. Категория вины в уголовном праве Российской Федерации //В сборнике: Социальные и гуманитарные науки в условиях вызовов современности. Материалы Всероссийской научной конференции. Комсомольск-на-Амуре, 2021. С. 123

автоматизм. Суды принимают во внимание поведение ответчика до состояния автоматизма. Разумный человек в положении обвиняемого принял бы свое лекарство, тем самым предотвращая возникновение припадка, который привел к причинению вреда.

Теория уголовного права, отечественное уголовное право и судебная практика последовательно придерживаются исключительно принципа виновной ответственности.

Глава 2. Характеристика форм вины

2.1. Умышленная форма вины

Формы вины закреплены в статье 24 Уголовного кодекса Российской Федерации, виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Российские законодатели не уточнили понятия намерения, в том числе прямого и косвенного умысла в полной мере. Так, отмечают фразу «действия, совершенные с прямым или косвенным умыслом». Все эти понятия используются в юридической конструкции. В частности, Уголовный закон дает следующее определение: «Если человек осознает общественную опасность своих действий (бездействия), ожидается возможность или неизбежность социальных опасных последствий, и он хочет, чтобы они наступили» (Уголовный кодекс). Согласно статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо несет уголовную ответственность только за те общественно опасные действия (бездействие) и серьезные социальные последствия, в которых оно признано виновным.

Кроме того, при признании вины и правовой квалификации содеянного подсудимым, признанным виновным, в двух процедурах также происходит подтверждение законности и соответствия доказательств, представленных в ходе уголовного судопроизводства. Два правовых института обеспечивают соблюдение процессуальных гарантий права на защитника подсудимого, санкционируя это, происходящее со смягчением наказания, на условиях, предусмотренных законом.

Например, нанесение побоев - это действие, которое прямо и намеренно, причиняет вред потерпевшему посредством какого-либо незаконного, несогласованного, нежелательного физического контакта. Согласно требованиям, контакт должен быть прямой, физический. Телесный контакт не будет считаться враждебным, если он соответствует обычному,

обще приемлемому контакту, который имеет место в повседневной жизни, например, задели кого-то в переполненном коридоре - это не будет виновным действием.

Вина преобладает над преступлением.

Подавляющее большинство преступлений, предусмотренных нормами Особенной части УК РФ, относится к числу умышленных. Умышленные преступления являются более опасными преступлениями, чем преступления, совершенные по неосторожности, что подтверждается, в частности, отнесением законодателем к числу тяжких или особо тяжких преступлений только тех, которые совершены умышленно (ч. 4 и ч. 5 ст. 15 УК РФ). Умышленная форма вины подразделяется на прямую и косвенную. Однако в доктрине уголовного права не все ученые разделяют такое мнение.

В современном уголовном законе понятие умысла, также как и понятие вины, отсутствует. Исходя из ст. 25 УК РФ, можно сказать, что выделяются и раскрываются только виды умысла. В данной статье определено:

1. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

2. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

3. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Понятие умысла, также как вины, раскрывается через содержание ее видов. Умысел - «такое направление воли виновного, при котором он не только предвидит те последствия, которые могут возникнуть из его действий,

но желал их наступления, и действовал ради этого желания». Современные авторы в большинстве используют формулировку законодателя: «Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, предвидело преступные изменения в общественных отношениях, вызванные деянием, желало их либо сознательно допускало». При анализе предложенной автором дефиниции можно выделить то, что он не указал на интеллектуальной компонент умысла – осознание общественной опасности. Дугин А.Т. дал отличное от других подходов определение умысла: «Умысел – это форма вины, характеризующаяся преступными целями, способами и результатами деяния». В данной точке зрения разграничение умысла от неосторожности будет зависеть от оценки правоприменителя, цели и результаты деяния как преступные, а деяния способы деяния – как достаточные для достижения и наступлению вредных результатов, что может привести к неправильной квалификации преступления и вследствие этого может привести юридическим ошибкам.[1]

Можно раскрыть следующую дефиницию умысла: «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своего деяния, а также его фактические обстоятельства, предусмотренные настоящим Кодексом в качестве признаков состава преступления, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) и желало их наступления.

. По факту данное утверждение означает требование об осознании противоправности общественно опасного деяния: «Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), то есть, приступая к

[1] Дугин, А.Т. Проблема умышленной вины в уголовном кодексе РФ / А.Т. Дугин // Российский следователь – 2019. – № 19. – С. 11

их выполнению, не исключало, что результатом их совершения станет преступление». Нельзя согласится с таким суждением, установив подобным образом вышеуказанную дефиницию, отказался от деления умысла на прямой и косвенный, также такое определение противоречит принципу дифференциации уголовной ответственности[1].

Исходя из рассмотренных подходов, можно определить умысел так: «Умысел представляет собой осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своих действий (бездействий), определяющее положительно-волевое отношение к последствиям». В данной дефиниции позитивное волевое отношение предполагает, что при прямом умысле лицо относится к наступлению общественно опасных последствий положительно. Данное суждение может быть распространено и на косвенный умысел, но только как побочный преступный результат. Поэтому отсутствие расчета на определённые обстоятельства, которые должны были или могли предотвратить общественно опасные последствия, может ознаменовать одобрительное отношение к преступному результату. Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ прямой умысел выражается в трех признаках: 1) в осознании лицом общественной опасности своих действий (бездействий); 2) предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий; 3) желанием их наступления;

Косвенный же умысел выражается в следующем: 1) осознании лицом общественной опасности своих действий (бездействия); 2) предвидением возможности наступления общественно опасных последствий, 3) нежеланием, но сознательным допущением этих последствий либо безразличным отношением.

---

[1] Савин А.А. Соотношение вины и психического состояния лица к содеянному по уголовному праву России //Modern Science. 2021. № 3-1. С. 201

Волевой момент при косвенном умысле существенно отличается от прямого умысла и выражается нежеланием, но сознательным допущением или безразличным отношением к наступлению общественно опасных последствий. Сознательное допущение преступного последствия будет и тогда, когда лицо, не желая его наступления, рассчитывает лишь на «авось», на какую-либо случайность, благодаря которой предвиденное им преступное последствие может не наступить. Надеяться на «авось» – значит ни на что не надеяться. Поэтому следует признать, что в этих случаях лицо сознательно допускает наступление преступных последствий. Так, Р. находясь в квартире у своего знакомого Т., распивали с ним спиртные напитки. Через некоторое время между ними случилась словесная перепалка, и в это время Т. сильно взял ее за руки, в связи, с чем Р. взяла со стола кухонный нож и нанесла удар в переднюю часть грудной клетки, тем самым причинив ему ранение, расценивающее как тяжкий вред здоровью, в результате чего Т. от полученных ранений скончался. Сторона защиты ссылалась на то, что в момент нанесения удара она не осознавала, что у нее в руках находится нож, и у неё отсутствовал умысел на причинение смерти пострадавшему, следовательно, действовала неосторожно, однако суд опроверг данные ссылки как необоснованные. Суд квалифицировал деяние Р. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, установил, что Р. действовала умышленно, в момент нанесения удара осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно их допускало. То есть, Р. осознавала, что нанося удар ножом в жизненно важный орган (в грудную клетку), посягает непосредственно на его жизнь, предвидела, что данные действия могут полечь за собой смерть, сознательно допускала наступления таких последствий [1].

---

[1] Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан № 1-168/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-168/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/hzSNWDUqYDdH/?regulartxt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения 09.03.2022).

Волевое содержание косвенного умысла может проявиться и в безразличном отношении лица к общественно опасным последствиям действий (бездействий).

При безразличном отношении к последствиям, субъект чаще всего относится к общественно опасным последствиям отрицательно, и занимает неактивную, а пассивную позицию по отношению к последствиям. Безразличное отношение к вредным последствиям означает отсутствие активных эмоциональных переживаний в связи с общественно опасными последствиями, реальная возможность наступления которых отражается опережающим сознанием виновного. В этом случае субъект причиняет вред общественным отношениям, что называется, «не задумываясь» о последствиях совершаемого деяния, хотя возможность их причинения представляется ему весьма реальной.

Таким образом, при характеристике содержания умысла такой признак, как осознание общественной опасности важным, основным признаком компонентом умысла. Осознание противоправности общественно опасного деяния наряду с осознанием общественной опасности характеризует содержание умысла. Предвидение основывается на возможности или неизбежности субъекта наступления общественно опасных результатов. Однако возможность предвидения последствий при прямом умысле и возможность предвидения при косвенном умысле различаются по степени. Волевой компонент умысла различаются в зависимости от видов умысла[1].

Таким образом, умышленная форма вины делится на прямой и косвенный виды умысла, а также на подвиды, выделяемые по критерием времени возникновения, степени определенности и иных обстоятельств. Их

[1] Ширяев В.А. Раздвоенная форма вины и метод установления психического отношения лица к преступлению // Следователь. 2018. № 9. С. 16

содержание зависит от интеллектуальных и волевых признаков психической деятельности субъекта при совершении им общественно опасного деяния.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что умысел является наиболее распространенной и опасной формой вины в уголовном праве. Оно на законодательном уровне делится на прямой и косвенный, данные виды, в свою очередь, имеют свое внутреннее содержание. Уголовное законодательство не закрепляет определение умысла, так же как и вины. Оно раскрывается через содержание ее видов. Ввиду этого, представляется возможным раскрыть умысел следующим образом: «умысел представляет собой осознание лицом характера и степени общественной опасности и уголовной противоправности своих действий (бездействий), определяющее положительно-волевое отношение к последствиям». Характеристика содержания умысла происходит путем раскрытия интеллектуальных и волевых компонентов определенных видов умысла. Для обоих видов умысла аналогично характеризуется такой интеллектуальный признак как осознание общественной опасности. Осознание противоправности общественно опасного деяния наряду с осознанием общественной опасности характеризует содержание умысла. Вторым интеллектуальным признаком умысла является предвидение. Предвидение основывается на возможности или неизбежности субъекта наступления общественно опасных результатов. Однако возможность предвидения последствий при прямом умысле и возможность предвидения при косвенном умысле различаются по степени. Волевой компонент умысла различаются в зависимости от видов умысла. При прямом умысле он характеризуется желанием наступления негативных последствий, а при косвенном умысле – сознательным допущением или безразличным отношением. Законодательная формулировка умысла сконструирована на преступления с материальным составом. При установлении прямого умысла в формальных составах преступления правоприменителю требуется переносить общественно опасные последствия на действие. Косвенный умысел

применителен только по отношению к материальным составам преступления. В доктрине уголовного права обращается пристальное внимание на другие классификации умысла (определенный, неопределенный, заранее обдуманный, внезапно возникший), которое имеют огромное практическое значение.

2.2. Неосторожная форма вины

Обычно преступления, совершенные по неосторожности, квалифицируются в зависимости от последствий, а в некоторых случаях - в зависимости от метода и средств, с помощью которых эти последствия наступают. Отсутствие последствий исключает ответственность.

В большинстве случаев преступления, стоящие за небрежностью, происходят в результате равнодушия человека к своим и социальным обязанностям и т.д.

В Уголовном кодексе РФ ответственность за преступления, совершенные по неосторожности, определяется последствиями. Например, причинение смерти по неосторожности (Уголовный кодекс РФ, статья 109), причинение тяжкого вереда здоровью (Уголовный кодекс РФ, статья 118), нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортного средства лицом, (статья 264).

Интеллектуальное (психическое) состояние преступника, совершенного в результате самонадеянности, заключается в том, что преступник предвидит общественно-опасные последствия, которые могут возникнуть в результате своего поведения. Если сравнить преступную самонадеянность с преступлением, совершенным по неосторожности, то окажется, что самонадеянность является более опасной формой вины, поскольку в этом

случае виновный сознательно не придерживается мер предосторожности, зная о последствиях своего поведения[1].

Например, водитель в состоянии алкогольного опьянения ведет машину на большой скорости в людных местах, что сознательно нарушает правила безопасности дорожного движения. В результате виновник видит, что могут наступить общественно опасные последствия, способные нанести вред здоровью людей и вера в то, что эти последствия не наступят, оказывается чистой фантазией.

Деяния, совершенные в форме самонадеянности характерны для преступления связанные с управлением транспортных средств, охраной окружающей среды и использованием природы. Если в результате совершения общественно-опасного деяния не наступили последствия, указанные в уголовно-правовой норме, то это деяние не имеет уголовно - правовое значения. Например, водитель сознательно нарушает правила безопасности дорожного движения, превышая установленную скорость, но это все не привело ни к каким последствиям. В этом случае к водителю будут применены меры административного воздействия со стороны ДПС.

Преступления в виде небрежности указывает на невозможность увидеть последствия, правовой нигилизм личности на различные требования закона и правила. При преступной небрежности человек не осознает общественной опасности своего поведения. В результате могут наступить общественно-опасные последствия. Однако важно знать, что последствия могут иметь место с учетом обстоятельств совершенного действия.

В Уголовном кодексе РФ (статья 28) дано понятие невиновного причинения вреда. При этом деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не сознавало, не должно было и не могло

[1] Савин А.А. Соотношение вины и психического состояния лица к содеянному по уголовному праву России //Modern Science. 2021. № 3-1. С. 201

сознавать общественно опасного характера своего деяния либо не предвидело его общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть.

Следовательно, лицо не может быть привлечено к ответственности даже при возникновении каких-либо общественно опасных последствий. В теории уголовного права и юриспруденции объективный и субъективный критерий используется для определения того, имел ли правонарушитель возможность предотвратить последствия. В объективный критерий небрежности входит обязанность лица предвидеть наступление общественно опасных последствий в результате несоблюдения письменных и неписаных правил предотвращения.

В свою очередь, если лицо не обязано заранее знать реально произошедшее общественно опасные последствия, то он не несет ответственности за эти опасные последствия. Субъективный критерий относится к способности человека предвидеть возможность общественно опасных последствий в конкретной ситуации и с учетом своих индивидуальных особенностей. Из-за многих общих аспектов самонадеянности и небрежности они включаются в форму вины.

Заключение

Подводя итоги выше сказанному важно констатировать, что вина в уголовном праве носит многоаспектный характер. Она выступает как уголовно-правовой принцип, согласно которому лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только за те действие и бездействия
и общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, также как обязательный в любом составе, но не единственный признак субъективной стороны преступления. Мотив и цель являются второстепенными, факультативными признаками субъективной стороны преступления.

Несмотря на важное значение института вины для уголовного права, на законодательном уровне определение вины не установлено, в работе предложено следующая дефиниция: «Вина есть предусмотренное законом сознательно волевое отношение лица к своему общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности».

Согласно части 2статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации «Деяние, совершенное по неосторожности, считается преступлением, только если эта форма вины прямо предусмотрена соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации».

Данная законодательная формулировка означает, что если при описании диспозиции преступления законодатель четко не указал на конкретную форму вины в основном или квалифицированном составе преступления, то вина может быть только умышленной или умышленной и неосторожной. Применительно каждой статье в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации форма вины должна быть установлена путем толкования закона и использованием специальных познаний. Однако данная дефиниция породила ряд проблем в связи с тем, что законодатель не привел в соответствии с данной нормой

. Во многих нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствует указания на неосторожную форму вины, а значит, признание возможности умышленного совершения соответствующих преступления явно не соответствует санкциям, установленным за эти преступления.

Список использованных источников и литературы

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федера ции от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 295
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (01.07.2021) ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

Научная литература

1. Бондаренко Л.В, Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – Т. 6. – № 3(20). – С. 345-347.
2. Дубовиченко С.В. Понятие умышленной вины и ее сущность / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – № 72. – С. 53 – 54.
3. Дугин, А.Т. Проблема умышленной вины в уголовном кодексе РФ / А.Т. Дугин // Российский следователь – 2019. – № 19. – С. 11–13.
4. Иванов, И.С. К Вопросу соотношения форм вины и их основных признаков / И.С. Иванов // Российский следователь. – 2019. – № 11. – С. 18–23.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Н. Радченко. – М.: Зерцало, 2018. – 897 с.
6. Майстренко Г.А. Принцип вины в уголовном праве России: содержание и значение // Образование и право. 2021. № 6. С. 264-267.
7. Савин А.А. Соотношение вины и психического состояния лица к содеянному по уголовному праву России //Modern Science. 2021. № 3-1. С. 201-204.
8. Шевко Е.В., Старинов Г.П. Категория вины в уголовном праве Российской Федерации / /В сборнике: Социальные и гуманитарные науки в условиях вызовов современности. Материалы Всероссийской научной конференции. Комсомольск-на-Амуре, 2021. С. 123-127.
9. Ширяев В.А. Раздвоенная форма вины и метод установления психического отношения лица к преступлению // Следователь. 2018. № 9. С. 16-21.

Материалы судебной практики

1. Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан № 1-168/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-168/2020 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/hzSNWDUqYDdH/? regulartxt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения 09.03.2022).
2. Приговор Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан № 1-102/2019 от 30 декабря 2019 г. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/M2ZKoE5Eu8rW/?regular-txt=&regularcase_doc=&regular-lawchunkinfo (дата обращения 07.03.2022).