

Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

**РЕЦЕНЗИЯ**

на курсовую работу

по дисциплине Гражданское право  
студента Мамкина Илья

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

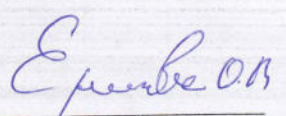
Критерии		Баллы									
		неудолет.		удовлет.		хорошо		отлично			
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Предварительная оценка</b>		<u>удовлетворительно</u>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Blank lined area for text or comments.

Рецензент

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

  
\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

«    »                      20\_\_ г.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.**

**Курсовая работа  
по учебной дисциплине «Гражданское право»  
на тему: ««Денежные обязательства в системе гражданских  
обязательств»**

**Выполнил:**

Студент 5 курса

Очно-заочного отделения  
юридического факультета

Мампория Иво

**Научный руководитель:**

к.ю.н. Ефимова О.В.

---

Москва. 2023 г.

## **Оглавление**

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Общие положения об обязательстве.....</b>	<b>5</b>
<b>1.1 Понятие и значение обязательства.....</b>	<b>5</b>
<b>1.2 Стороны обязательства .....</b>	<b>10</b>
<b>Глава 2. Исполнение обязательства и его обеспечение .....</b>	<b>18</b>
<b>2.1 Понятие исполнения обязательств.....</b>	<b>18</b>
<b>2.2 Характеристика отдельных способов обеспечения исполнения обязательств .....</b>	<b>21</b>
<b>Глава 3. Ответственность за нарушение обязательств .....</b>	<b>28</b>
<b>3.1 Понятие и значение ответственности за нарушение обязательств ....</b>	<b>28</b>
<b>3.2 Условия ответственности за нарушение обязательств .....</b>	<b>29</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>35</b>

## Введение

**Актуальность темы.** Гражданское право, ч. 1 ст. 401 ГК РФ устанавливает общее правило: есть основания для привлечения к ответственности виновных.

Однако компании и индивидуальные предприниматели, которые предоставляют услуги на профессиональной основе, несут ответственность за нарушение своих обязательств по договору, независимо от того, виноваты они или нет. В этом случае компания может быть освобождена от ответственности в следующих случаях:

- в случае форс-мажорных обстоятельств, то есть чрезвычайных и неизбежных обстоятельств (форс-мажорные обстоятельства);
- если договор или закон предусматривает наличие вины нарушителя в качестве основания для ответственности за нарушение обязательств;
- если нарушение обязательств вызвано действиями самого потерпевшего, если это предусмотрено договором или законом.

В законе не уточняется, что считается форс-мажорным событием. Стороны обычно включают в договор такие форс-мажорные обстоятельства, как пожар, наводнения, землетрясения, забастовки или другие природные явления или нормативные акты государственных и местных органов власти, а также другие обстоятельства, неподконтрольные сторонам. Это оставляет список обстоятельств открытым. На практике иногда возникают споры, когда возникают ситуации, вызвавшие неисполнение договора. Поэтому в форс-мажорных обстоятельствах лучше перечислять все возможные ситуации, которые могут возникнуть, исходя из специфики деятельности компании. Например, для транспортных компаний важно включить незаконные действия третьих лиц в договор перевозки или экспедирования груза как обстоятельства, неподконтрольные сторонам.

Некоторые компании намерены ограничить свою ответственность, предусмотрев наличие виновных действий в качестве обязательного основания своей ответственности в своих стандартных контрактах.

Закон допускает уменьшение ответственности за нарушение обязательств по договору, если неисполнение обязательства произошло по

вине обеих сторон договора или если потерпевшая сторона умышленно или по неосторожности внесла вклад в увеличение суммы убытков, или не приняли разумных мер для их уменьшения. В этих случаях суд может уменьшить размер ответственности должника по договору. Ответственность также может быть уменьшена в случаях, когда сторона договора несет ответственность независимо от ее вины.

В отличие от уголовного судопроизводства, в гражданском судопроизводстве, в том числе по контрактным обязательствам, предусмотрена презумпция вины, то есть лицо, нарушившее обязательство, должно доказать, что он или она не виновен. Желательно представить в суд доказательства в письменной форме с печатью и подписью уполномоченных лиц. В противном случае суд может считать обстоятельства бездоказательными. Поэтому лучший способ гарантировать подтверждение фактов по договору и обеспечение интересов суда - это оформить все отношения, переписку в письменной форме с печатями и подписями, предварительно согласовав свои действия с юристами.

Перед моей работой многие правоведы в странах с развитыми правовыми системами обратились к изучению и анализу этой проблемы с древних времен до наших дней, потому что, как показывает практика, абсолютное большинство из требований гражданского права относятся к договорам или незаконных действий (деликтов).

**Объектом исследования**, в связи с этим, являются общественные отношения, которые регулируют ответственность за нарушение договорных обязательств.

**Предметом исследования** же, следовательно, являются нормативные правовые акты, регулирующие ответственность за нарушение договорных обязательств.

**Цель данной работы:** изучить законодательство и судебную практику по данной проблеме.

**Задачи** данного исследования, следующие:

- изучить понятие и сущность гражданского правонарушения;
- изучить теоретические и правовые положения об ответственности за нарушение договорных обязательств;

- изучить практику привлечения к ответственности за нарушение или неисполнение гражданско-правовых договоров аренды, страхования, дарения.

**Методологической основой**, основным источником обязательств является договор. Договор считается договором, который пользуется правовой защитой.

## **Глава 1. Общие положения об обязательстве**

### **1.1 Понятие и значение обязательства**

Понимание природы и функции денег имеет решающее значение для формирования эффективных теорий денег, а также разумной экономической политики. С точки зрения традиционного мейнстрима, деньги в долгосрочной перспективе нейтральны. Она служит средством обмена и мерой ценности. Центральный банк контролирует предложение денег, правительство получает деньги от домашних хозяйств и фирм, чтобы тратить их, и чрезмерные государственные расходы приведут к инфляции. Однако с неортодоксальной точки зрения деньги не являются нейтральными. Это единица счета и всегда долг. Правительство как суверенный эмитент валюты не имеет бюджетных ограничений. Он может потратить столько, сколько ему нужно для достижения полной занятости и стабильности цен. Теперь мы рассмотрим природу денег и их влияние на формирование политики.

Традиционная или ортодоксальная история гласит, что деньги возникли из бартера. Говорят, что в первобытных условиях люди жили бартером, где люди обменивают товары через двойное совпадение потребностей. Поскольку жизнь становится все более сложной, бартер становится неэффективным способом торговли, и по общему согласию в качестве “средства обмена и меры стоимости” выбирается товар, который является общепринятым и который, следовательно, каждый будет принимать за вещи, которые он производит, или услуги, которые он оказывает (Innes, 1914). Этот выбранный товар под

названием "Деньги "существовал как" смазка" для облегчения обмена другими товарами и снижения транзакционных издержек в торговле. Поэтому в традиционном представлении рынки существовали до денег, а деньги существовали как средство обмена для устранения неэффективности бартера. Постепенно драгоценные металлы, такие как золото, серебро и медь, стали обычным средством обмена или деньгами из-за присущих им качеств и утонченности, и определенный фиксированный вес этих металлов стал стандартом стоимости. Затем государства выпускали бумажные деньги, подкрепленные золотом. Когда Соединенные Штаты перестали привязывать доллар к золотовалютным резервам, доллар превратился в «фиатные деньги». Когда страны перестали поддерживать деньги золотом, люди боялись, что деньги станут бесполезными бумажками или электронными записями в банках (Wray, 2012), но позже будет объяснено, что «фиатные деньги» не являются бесполезными деньгами.

Другая выдающаяся природа денег в ортодоксальном представлении заключается в том, что деньги нейтральны. Изменения в денежной массе не влияют на "реальную" экономику, такую как производство (занятость) и потребление (выпуск). Вместо этого денежная масса влияет только на "номинальные" факторы, такие как цены, заработная плата и обменные курсы. Нейтральность денег означает, что даже если изменение количества денег вызовет кратковременный сбой в экономике, в долгосрочной перспективе экономика вернется к равновесному состоянию занятости и производства, и любая корректировка для манипулирования рынком нежелательна. Кроме того, по мнению монетаристов, инфляция всегда является денежным феноменом, когда "слишком много денег" "гонится за слишком малым количеством товаров". Расширение денежной массы по своей сути является инфляцией, и правительства должны быть осторожны в этом вопросе. Монетаристы считают, что чрезмерное создание денег является причиной инфляции; поэтому монетарные власти должны сосредоточиться только на политике поддержания стабильности цен, и они должны быть предотвращены от "печатания денег" или чрезмерных расходов.

В ортодоксальных политических инструментах, таких как операции на открытом рынке, ставка дисконтирования и коэффициент обязательных резервов используются Центральным банком для достижения операционных



целей. Краткосрочные операционные цели Центрального банка включают контроль над денежной базой, банковскими резервами, незанятыми резервами, процентной ставкой овернайт и краткосрочными процентными ставками. Его промежуточной целью является контроль за долгосрочными процентными ставками. Следовательно, Центральный банк контролирует резервы в банках через обязательный резервный коэффициент, а денежную массу - через денежную базу. Все эти инструменты и краткосрочные и среднесрочные цели используются для достижения долгосрочных целей ортодоксальной экономической политики-низкой безработицы, низкой инфляции и стабильных темпов роста.

В теории адаптивных ожиданий Фридмана рынок труда "одурачен", потому что в краткосрочной перспективе рабочая сила, которая смотрит назад в ожиданиях, не может предвидеть изменения в денежном расширении или сокращении. Если центральный банк начнет монетарную экспансию, то цены и заработная плата будут расти быстрее, чем заработная плата. Рабочие будут думать, что их реальная заработная плата увеличилась, и они будут поставлять больше рабочей силы. Однако позже, когда они скорректировали свои инфляционные ожидания, рынок труда возвращается к равновесию. Этот эффект можно увидеть на долгосрочной кривой Филлипса. Поэтому, чтобы стимулировать рабочих поставлять больше рабочей силы, Центральный банк должен постоянно "дурачить" рабочих "неожиданными" денежными экспансиями (Сноудон и Вейн, 2005). Однако Центральный банк потеряет доверие, если будет продолжать это делать. Монетарное дурачество влияет только на ожидания работников в краткосрочной перспективе, а в долгосрочную деньги все еще нейтральны, потому что экономика вернется к естественному уровню занятости и производства, когда инфляция полностью ожидается. Монетаристы считают, что денежно-кредитная политика обеспечит более быстрое и надежное воздействие на объем производства, а фискальная политика нежелательна. Однако, поскольку неконтролируемая денежно-кредитная политика может привести к гиперинфляции, они считают, что центральные банки должны стремиться к стабильному росту денег.

С другой стороны, теория рациональных ожиданий Лукаса делает упор на "одурачивании" производственных фирм. Когда происходит изменение цен, фирмы должны решить, сталкиваются ли они с реальным изменением

спроса на свою продукцию или с номинальным изменением спроса на всех рынках. Чем больше фирмы удивляются "изменениям уровня цен, тем больше они будут думать, что это изменение связано со спросом на их продукцию. Тогда фирмы увеличат предложение продукции и занятость в экономике. В краткосрочной перспективе занятость, объем производства и номинальный доход будут расти, когда фирмы будут "удивлены". Однако в долгосрочной перспективе с помощью прогнозных рациональных ожиданий фирмы являются рациональными и ожидают изменения уровня инфляции. Поэтому они с меньшей вероятностью будут формировать систематически неверные ожидания, а объем производства и занятость будут находиться в равновесии.

В дополнение к вышеупомянутым примерам политики, согласно ортодоксальной точке зрения, правительства должны ограничивать расходы, поскольку считается, что они облагают налогами, заимствуют и печатают деньги для финансирования своих расходов. Печатная продукция является инфляционной, а заимствования вытесняют частный сектор, увеличивая государственные расходы за счет домашних хозяйств. Любая попытка правительства потратить больше, чем оно "может себе позволить", может дестабилизировать систему в целом. Поскольку такая политика часто рекомендует правительству ограничить свои расходы, было бы предпочтительнее, если бы правительство могло сбалансировать свой годовой бюджет или достичь профицита бюджета.

Посткейнсианские экономисты представляют совершенно иной взгляд на происхождение и природу денег. Деньги не являются нейтральными, и согласно Рэй (2012), три основных понятия денег таковы: 1) товары не покупают товары, но деньги покупают товары и наоборот. 2) Деньги-это всегда долг или долговые расписки, и 3) существует "пирамида" или иерархия обязательств, потому что не все долговые расписки или денежные вещи имеют одинаковую кредитоспособность. Прежде всего неортодоксальная точка зрения состоит в том, что рынки не существовали до денег, потому что товары не покупают товары. Таким образом, традиционная история о том, что деньги возникли для устранения неэффективности бартера и что деньги-это товар, не соответствует действительности. Деньги-это не товар, который производится или собирается "трудом. Это происходит потому, что деньги не должны быть

в форме какого-либо товара, это просто общее представление стоимости или единица счета. Кроме того, получение денег является основной целью для производства товаров. На самом деле, Рэй (2012) утверждает, что производственный процесс начинается с денег в расчете на то, что в конечном итоге будет больше денег. Кейнс упоминает аналогичные моменты в общей теории. Чтобы наладить производство, инструменты и сырье, нужны деньги. Поэтому производство начинается с денег с целью получения большего количества денег в конечном итоге от продажи товаров или услуг. Этот процесс не может начаться с товаров, потому что товары также должны были быть произведены для продажи за деньги, следовательно, товары не покупают товары.

Денежные обязательства включают в себя не только договорные обязательства, но и такие обязательства, которые возникают в результате причинения ущерба или травмы. Такие обязательства называются насильственными действиями, то есть правонарушениями. Объектом денежных обязательств, соответственно, являются банкноты, которые в этом состоянии и на данный момент считаются законным средством платежа.

Денежные обязательства - это гражданские правоотношения, которые направлены на перераспределение денежных величин и включают право кредитора требовать перевода определенной суммы денег должнику.

Денежные отношения с участием банка или любого другого профессионального участника на фондовом рынке называются банковскими денежными обязательствами.

Разумеется, такое обязательство по праву считается денежным, если оно выражено в национальной валюте. Если обязательство было выражено в иностранной валюте, то оно признается денежным в том же порядке и на тех же условиях, что и иностранная валюта. Денежные обязательства по авансовым платежам вытекают из условий договора или договора.

Основанием для принятия денежного обязательства является условие предоставления аванса, предусмотренное договором (контрактом).

В программе «1 S: Бухгалтерский учет государственного учреждения 8», редакция 2, нет специального документа для регистрации денежного обязательства, поэтому для регистрации денежного обязательства для аванса мы рекомендуем создать соответствующую стандартную операцию для

документа». Операция (учет)». Типичная сделка созданы после можно использовать каждый раз, когда это необходимо, чтобы отразить регистрацию денежного обязательства по Аваному S.

Кроме того, вы можете ввести эти суммы вручную в поле «Операция (учет)».

Таким образом, перед составлением заявки на денежные расходы (платежное поручение) для уплаты аванса соответствующее денежное обязательство должно быть зарегистрировано в системе учета.

При создании учетных записей для документов, являющихся основанием для принятия денежного обязательства (документы на приобретение товарно-материальных ценностей, основных средств, нематериальных и произведенных активов, документы на отражающие услуги, работы сторонних организаций и т. Д.), В операциях по принятию денежного обязательства суммы уменьшаются на суммы денежных обязательств, ранее зарегистрированных для авансового платежа, предусмотренных договором поставки, определяемых законом.

## **1.2 Стороны обязательства**

При исполнении денежного обязательства большое значение имеет соблюдение должником порядка его исполнения. Особенно если речь идет об исполнении по безналичному расчету - важно правильно определить момент, когда обязательство считается выполненным. Читайте о рисках и нюансах исполнения денежных обязательств по безналичному расчету в этой статье. В денежном обязательстве важно, чтобы кредитор полностью и своевременно получил причитающиеся ему деньги, а должнику - выполнить его и освободиться от долгового бремени.

При безналичных расчетах должник дает указание банку, обслуживающему его, перечислить определенную сумму денег на счет кредитора.

Сумма, указанная в платежном поручении, списывается со счета должника и со счета его банка и перечисляется на счет банка, обслуживающего кредитора, где впоследствии зачисляется на счет кредитора. Если счета кредитора и должника находятся в одном и том же банке, вычет банка не

активируется, и банк просто списывает соответствующую сумму денег со счета одного клиента и переводит ее на счет другого. В нормальных условиях гражданского оборота, когда банки, участвующие в расчетах, являются надежными и не испытывают трудностей с платежеспособностью, у должника, скорее всего, не возникнет никаких проблем, поскольку рано или поздно деньги достигнут кредитора, даже если Банк нарушит срок оплаты.

Однако, что происходит в ситуации, когда банк должника или кредитора обанкротился и деньги никогда не поступали на счет кредитора?

316 Гражданского кодекса (с изменениями, внесенными Федеральным законом № 42-ФЗ от 08.03.2015 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»), если место исполнения обязательства не определено законом В иных правовых актах или договоре, либо не вытекающих из таможен или существа обязательства, исполнение денежного обязательства по уплате неденежных средств должно производиться по месту нахождения Банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора.

Что касается момента исполнения обязательства, то по общему правилу обязательство считается исполненным с момента поступления денежных средств на текущий счет кредитора (см., Например, решение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2012 по делу № А35-7047 / 2012). Норма, содержащаяся в ст. 6 ч. 1 ст. 316 ГК РФ является диспозитивным, поэтому стороны вправе изменять условия денежного обязательства в договоре по своему усмотрению (п. 2 п. 4 ст. 421 ГК),

Например, они могут предусмотреть, что денежное обязательство считается выполненным с момента списания средств со счета должника или даже с момента, когда они отправляют платежное поручение в обслуживающий их банк для списания денег.

У банка была отозвана лицензия: какая сторона несет риски. Распределение риска банкротства Банка, участвующего в расчетной цепочке, между сторонами сделки зависит от момента, когда денежное обязательство считается выполненным.

Если деньги на счет кредитора не поступили, а условие о том, что денежное обязательство исполнено из другого пункта, в договоре отсутствует, то при банкротстве кредитор переводит деньги на счет кредитора с

корреспондентского счета Задолженность банка не считается погашенной. Должник по-прежнему должен выплатить долг кредитору и в то же время получить право требовать от Банка в ходе процедуры банкротства.

Например, в одном случае министерство заключило государственный контракт с компанией.

Через некоторое время стороны заключили дополнительное соглашение, в котором были внесены изменения в платежные реквизиты исполнителя.

Не обращая внимания на изменение реквизитов платежа, министерство по ошибке перечислило половину суммы контракта в качестве аванса в соответствии с реквизитами, указанными в первоначальном варианте контракта. Позже министерство все же выполнило свои обязательства по оплате в полном объеме.

В то же время банк, которому министерство по ошибке отправило деньги, отозвал свою лицензию, а компания, исполняющая государственный контракт, была включена в реестр кредиторов банка с требованиями на ту сумму, которую министерство по ошибке передало. В результате министерство обратилось в суд с иском к компании о взыскании неосновательного обогащения.

Спор дошел до Президиума Высшего коммерческого Суда Российской Федерации, в котором указывалось, что риски, связанные с несостоятельностью (банкротством) Банка, не должны налагаться на сторону договора, имеющую текущий счет в таком банке.

Эти риски были переданы Министерству, поскольку, переводя деньги на неправильный счет, он выполнял обязательство ненадлежащим образом: не в соответствии с измененными условиями государственного контракта, которые были согласованы сторонами, а в соответствии с предыдущей версией контракта. Однако справедливое распределение рисков между сторонами договора не должно приводить к неоправданному обогащению одной стороны за счет другой. В результате Президиум направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отметив, что на новом судебном заседании суд должен пригласить министерство для уточнения требований иска - требовать передачи прав кредитора по делу о банкротстве по делу о банкротстве. Банка (постановление Президиума РФ от 30.07.2013 № 1142/13).

Если Банк зачислил средства на счет кредитора после получения средств на свой счет до даты отзыва лицензии на осуществление банковских операций, право требования к Банку переходит к кредитору, и должник больше не является обязан этому. 20 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» от 02.12.90 г. с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, прием и исполнение платежей по счетам клиентов по кредиту. учреждение (физические и юридические лица) по счетам кредитной организации прекращается.

Кредитные организации возвращают платежи, полученные после дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций в пользу клиентов кредитной организации, на счета плательщиков в банках-отправителях. Если срок исполнения обязательств опущен по вине банка, который не своевременно выполнил поручение должника на перевод денег кредитору, то должник сможет наложить на кредитора штраф за нарушение срока платежа показать Банку, как их убытки вызваны нарушениями банковского счета банковского соглашения и потребовать взыскания штрафных процентов (статьи 15, 393, 395 и 856 ГК РФ).

Для этого ему следует привлечь Банк в случае взыскания штрафа за несвоевременную выплату с него и добиться максимально возможного уменьшения штрафа, предъявленного ему кредитором (ст. 333 ГК РФ), т. Е. что при принятии в будущем решения о взыскании убытков с Банка очевидно, что должник принял все разумные меры для уменьшения своих потерь в зависимости от него. Риски, связанные с переводом денег с использованием устаревших банковских реквизитов, несет сам должник, если только он не докажет, что использовал доступную ему информацию, а кредитор не предоставил ему никакой другой информации.

Теперь это обычно устанавливается непосредственно в гражданском кодексе: если после выполнения обязательства место исполнения изменилось, в частности, изменилось место жительства должника или сторона-кредитор, которая зависела от такого изменения, обязана возместить другая сторона несет дополнительные расходы и принимает на себя дополнительные риски, связанные с изменением места исполнения обязательства (п. 2 ст. 316 ГК РФ). Поэтому кредитор должен немедленно уведомить должника о любых

изменениях платежных реквизитов. Внести изменения в реквизиты платежа можно различными способами: заключить дополнительное соглашение, отправить уведомление, в том числе по электронной почте, если эта процедура предусмотрена договором (см., Например, постановление Центрального округа ФАС от 12.04. 2012 г. по делу № А08-497 / 2010-21). Есть еще одна важная оговорка.

Обязательства Банка по зачислению средств, поступивших на счет клиента, и переводу их со счета, а также распоряжение Клиентом средств, депонированных Банком на счете клиента, в том числе при выполнении своих обязательств перед клиентом, могут быть выполнены только в том случае, если необходимые средства имеются на счете Банка (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 № 138-О). В отсутствие средств на счете Банк не может фактически выполнять поручения клиентов из-за несостоятельности, а безналичные деньги, поскольку записи на счетах теряют свое назначение в качестве средства платежа. Особо специфична ситуация, когда расчетные операции проводятся между клиентами одного и того же банка, так как в этом случае его счет вообще не используется. Таким образом, при выполнении операции по выдаче кредита между клиентами одного и того же банка по кредитному договору, заключенному между ними в условиях фактической несостоятельности банка и отсутствия средств на его счете, кредитный договор не считается заключенным, поскольку реального перевод средств.

Однако в результате банковской операции по списанию денег со счета кредитора и зачислению его на счет заемщика корреспондентский счет самого банка не задействован, поэтому в этом случае считается, что кредитор уступил заемщику право требовать средства в рамках дела о банкротстве банка.

Однако, учитывая, что в случае банкротства Банка существует только абстрактная возможность полного удовлетворения требований кредиторов третьей стадии за счет имущества должника (Банка), нельзя утверждать, что заемщик сможет получить полное удовлетворение их требований и, тем самым, возмещение кредитору всей суммы фактически произведенной уступки требования. В связи с этим кредитор может продолжать требовать от заемщика невозврата по кредиту и платы за взыскание за присвоенное право требования с учетом его реальной рыночной стоимости (указ Президиума



ВАС от 03.06.2014 № 2953/14). Во избежание конфликтов и спорных ситуаций участникам гражданского оборота можно посоветовать указать место исполнения денежных обязательств с указанием момента, когда они считаются выполненными при согласовании условий заключаемых договоров. Судьба налоговых платежей, переданных через кредитную организацию, которая была объявлена банкротом. Помимо личных споров со своими партнерами, участники гражданского оборота могут также иметь проблемы с получением налоговых платежей в бюджет.

В то же время обязанность доказать обстоятельства, послужившие основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, возлагается на налоговый орган (постановление ФАС Московского округа от 22.08.2011 № КА-А41 / 9282 -11 в случае № А41-23066 / 09). Важно помнить, что если у налогоплательщика имеются соответствующие доказательства, свидетельствующие о том, что все необходимые условия для признания его добросовестным соблюдаются, обязательство по уплате соответствующего налога считается выполненным независимо от фактической передачи платежа Бюджетная система Российской Федерации (постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.08.2010 № F03-5429 / 2010).

Об отказе налогоплательщика от мошенничества при использовании банковского счета - банкрот также станет свидетелем регулярного использования этого счета для расчетов с контрагентами по налогам, которые он сможет подтверждать в налоговых декларациях за соответствующие налоговые периоды (постановление Московского округа по состоянию на 09.02.2015 по делу № А40-61342 / 14). Тот факт, что большие суммы денег переводятся для оплаты будущих налоговых платежей в ситуации, когда их сумма неизвестна, а срок уплаты налогов еще не наступил, может указывать на недобросовестность действий налогоплательщика. В такой ситуации суд сравнивает сумму платежей по размеру налоговых обязательств, указанных в налоговых декларациях, и, если очевидно, что налогоплательщик пытался рассчитаться в несостоятельном банке, деньги отправили хотя бы путем уплаты налогов, что смещает риск банкротства банка. По бюджету суд отказывает в удовлетворении требований о признании налоговых обязанностей выполненными (постановление ФАС Московского округа от 14.08.2013 по делу № А41-50602 / 12).

Перечисленные средства в ситуации, когда срок уплаты налога еще не наступил, при отсутствии доказательств того, что ранее налогоплательщик всегда платил налоги до наступления срока платежа, указывают, по мнению судов, его недобросовестность и желание Освободить себя от риска банкротства обслуживающего банка (постановление ФАС Московского округа от 08.09.2011 г. по делу № А41-27370 / 09). Исключением является случай, когда уплата налогов в установленный срок была разделена налогоплательщиком на два транша, в то время как вторая часть упала в период, когда лицензия Банка на осуществление банковских операций была отозвана и стала неплатежеспособной.

Поскольку общая сумма налога, подлежащая уплате в бюджет в такой ситуации, может быть подтверждена данными налоговой декларации, налогоплательщик имеет возможность получить признание выполненного налогового обязательства при условии наличия достаточного денежного баланса на его счете. (постановление административного суда Московского округа от 25.01.2013 г. по делу № А40-37852 / 12-99-194).

**Таблица 1.1 Учет обязательств по договорам и государственным контрактам**

Тип обязательства	Принятие бюджетных обязательств		Запись
	Документ - база	Время отражения в учете	
Размещение заказа на поставку товара, выполнение	работ и услуг Извещение о проведении тендера	Время размещения уведомления о проведении тендерной процедуры	Ответственность регистрируется по максимальной цене
Принятие обязательств в размере заключенного договора	Государственный контракт (гражданский кодекс), договор	Дата подписания гражданского кодекса	Обязательство отражается в сумме заключенного договора с учетом финансовых периодов, в которые договор будет исполнен

Уточнение суммы обязательств при заключении гражданского кодекса по результатам	Гражданский кодекс тендерной процедуры, контракт	Дата подписания гражданского кодекса	Корректировка ответственности на сумму экономии
Уменьшение обязательства в случае отказа поставщиков от заключения гражданского договора или в случае отсутствия заявок	Протокол конкурсной комиссии	Дата конкурса была объявлена недействительной	Отражение ранее полученных обязательств на полную сумму по методу «Красное село»

Таким образом, обязательство налогоплательщика по уплате суммы налога в бюджет считается выполненным при предъявлении в Банк распоряжений на зачисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика. в Банке при наличии достаточного остатка денежных средств на дату платежа (п. 3 ст. 45 НК РФ) при условии отсутствия осведомленности налогоплательщика об информации о применении Банком ограничения в части расчетов.

Знание налогоплательщиком о несостоятельности Банка указывает на то, что налогоплательщик недобросовестен и не имеет реального намерения выполнить налоговое обязательство.

## Глава 2. Исполнение обязательства и его обеспечение

### 2.1 Понятие исполнения обязательств

Вопрос о моменте исполнения денежного обязательства, кажется, обсуждать что-то уже неприлично. Вероятно, можно говорить о некотором сформированном общем понимании того, что обязательство считается исполненным с момента поступления средств на корреспондентский счет банка кредитора, при этом, как правило, стороны исходят из того, что могут отложить этот момент по договоренности (не раз встречается в договорах). Вопрос в том, в какой степени такое состояние имеет право на жизнь.

Недавно я натолкнулся на любопытную статью в «Юристе» компании (доступную по ссылке для подписчиков), авторы которой считают законным, чтобы стороны установили на договорной основе момент исполнения денежного обязательства (платежа). обязательство), момент, когда средства списаны с текущего счета плательщика.

Но ... но ... Но как насчет Федерального закона "О национальной платежной системе", спросит какой-то проходящий через банк юрист (или не спросит, возможно, моя точка зрения на проблему несколько маргинальна))).

Федеральный закон «О национальной платежной системе» использует понятие «окончателность перевода» (п. 16 ст. 3), которое определяется как характеристика перевода средств, обозначающее предоставление средств получателю средств. в определенное время. В соответствии с частью 10 статьи 9 того же закона, если плательщик средств и получатель средств обслуживаются разными операторами денежных переводов, окончательность перевода средств происходит в момент зачисления средств на банковский счет оператор денежных переводов обслуживает получателя денежных средств с учетом требований статьи 25 закона. При переводе денежных средств обязанность оператора денежного перевода, обслуживающего плательщика,

перед плательщиком прекращается в момент его окончания (часть 11 статьи 9).

Совершенно очевидно, что нигде в этих нормах прямо не указано, что денежное обязательство плательщика перед получателями считается выполненным с наступлением окончательности (как, например, в отношении электронных денег в части 17 статьи 7). Однако, на мой взгляд, это звучит как «между строк», конструкция, в которой получателю уже были предоставлены денежные средства (в соответствии с законом), а денежное обязательство еще не выполнено, является несколько абсурдной. Хотя в качестве возможного контраргумента - почему тогда законодатель отдельно прописал это в отношении электронных денег? Потому что :) Я также сделаю оговорку, что основной аргумент из серии «и что вообще касается закона о NPS, это о чем-то другом», несостоятельный. О каком другом?

Вообще говоря, в момент исполнения денежного обязательства будет полезно вспомнить о гражданском кодексе, а конкретнее - статью 316 «Место исполнения денежного обязательства». На мой взгляд, его применение (особенно до внесения изменений в Федеральный закон 42-ФЗ) весьма условно. Кроме того, пункт 3 Постановления Пленума ВАС от 19.04.1999 № 5 обычно цитируется в поддержку этого обязательства и считается выполненным с момента поступления денежных средств на корреспондентский счет кредитора Банка по адресу. Наименее условно относится к рассматриваемой ситуации, потому что больше, чем в ФЗ «О национальной платежной системе», это говорит об отношениях между Банком и клиентом.

Статья 316 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями от 01.06.2015 г. содержит следующее положение:

Если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, либо не указано в таможене или по существу обязательства, исполнение должно быть выполнено:

по денежному обязательству по уплате безналичных денежных средств - по месту нахождения Банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, если иное не предусмотрено законом.

Оставляя мысли об «успехе» формулировки, выбранной законодателем (обязанность платить безналичными средствами), я остановлюсь на некоторых

фундаментальных моментах. Во-первых, почему момент исполнения обязательства должен отображаться через место исполнения? Для непросветленного читателя (который, конечно, должен держаться подальше от гражданского кодекса) значение этого правила статьи 316 вовсе не очевидно. Одно дело, когда при отсутствии специального регулирования такие обходные пути должны быть выведены из необходимого положения доктрины и судебной практики, совсем другое - перевести такой «окольный» подход в закон. Во-вторых, в принципе, не ясно, нужно ли вносить изменения при наличии особой «четко» нормы, регулирующей отношения в федеральном законе «О национальной платежной системе». В-третьих, пожалуй, самое важное. Из буквального толкования статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор может изменить «место» исполнения денежного обязательства «по уплате безналичных средств». Как такое условие договора, формально соответствующее гражданскому кодексу Российской Федерации, связано с положениями Федерального закона «О национальной платежной системе»?

Забыв о существующем (или ранее существовавшем) регулировании, давайте зададимся вопросом, насколько условие контракта вообще может быть приемлемым, например, установить момент, когда выполняется денежное обязательство, либо путем списания средств со счета кредитора, либо путем зачисление их на счет должника. В такой ситуации, стороны пытаются переложить риски банкротства в выбранных ими Банку своих контрагентов. К сожалению, я не могу дать достаточных аргументов за и против такого умозрительного подхода (банально из-за недостатка знаний). Но это чисто обыденно и на глаз. Почему-то неправильно переносить риски на другую сторону, которую вы можете и должны минимизировать (выбирая более надежный банк). Кроме того, сложно предположить, что это условие договора может напрямую повлиять на цену (кредитный риск продавца передается покупателю - цена ниже и наоборот). С другой стороны, как насчет свободы договора? Как вы знаете, чтобы ограничить это, вы должны сначала найти достаточную причину. Достаточно ли указана причина? Я не могу ответить на это. Но я могу вытащить цитату из «Договорного права» (книга 5, том 2): «На должника (плательщика) по

основному денежному обязательству не может быть возложен риск, связанный с выбором кредитора банка, который обслуживает последний." :)

Но опять же, чтобы *de lege lata* и выводы. Тезис: действующий федеральный закон «О национальной платежной системе» уже ограничил свободу договора до такой степени, что нет необходимости говорить о диспозитивности в этих отношениях (несмотря на формулировку гражданского кодекса Российской Федерации). Я думаю, что это правило можно рассматривать как своего рода «конструкцию» (в отношении денежных переводов, посредством которых выполняются денежные обязательства). Соответственно, независимо от того, как стороны договорились, средства предоставляются получателю с момента зачисления средств на корреспондентский счет банка кредитора.

## **2.2 Характеристика отдельных способов обеспечения исполнения обязательств**

Понятие неустойки описано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс). «Штраф (штраф, пеня) - это денежная сумма, определенная законом или договором, которую должник должен выплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае задержки исполнения». Также статья 329 Гражданского кодекса включает штраф в перечень мер, направленных на обеспечение надлежащего исполнения обязательств. Несмотря на разнообразие способов обеспечения исполнения обязательств, все они имеют общие черты: они должны быть предусмотрены законом или договором и связаны с основным обязательством, что представляет собой дополнительную меру, повышающую его надежность.

Однако по своей правовой природе наказание все еще является санкцией, применяемой к стороне, которая не выполняет свои обязательства, и подразумевает компенсацию убытков, понесенных этой стороной перед кредитором. В вышеупомянутой статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор даже освобожден от обязанности доказать причиненные ему убытки при предъявлении требования о взыскании неустойки.

Договорный штраф устанавливается соглашением сторон, в котором должно четко определяться его размер, порядок начисления, а также основания для обязательства по его уплате. 331 статья Гражданского кодекса Российской Федерации требует обязательной письменной формы заключения неустойки, независимо от формы заключения основного обязательства. «Пенитенциарное соглашение, заключенное в иной форме, чем та, которая указана в гражданском кодексе Российской Федерации, влечет недействительность пенитенциарного соглашения». нарушать договорное обязательство о привлечении

Юридическое наказание применяется, если в договоре отсутствует соглашение о неустойке, и регулируется статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 394 Гражданского кодекса Российской Федерации в зависимости от возможности сочетания неустойки с возмещением убытков в законе различаются четыре вида штрафов: кредитные, штрафные, исключительные и альтернативные.

Зачет штрафа подразумевает возможность компенсации убытков сверх штрафа, то есть зачета штрафа в размере убытков. Этот тип является наиболее распространенным в контрактной практике.

Штрафное наказание дает кредитору право требовать полного возмещения убытков и, кроме того, уплаты неустойки. Этот вид взыскания применяется за грубые нарушения обязательств.

Исключительная неустойка лишает кредитора права на возмещение убытков сверх штрафа.

Альтернативное взыскание дает стороне право выбора взыскать либо штраф, либо компенсацию за причиненные убытки.

В процессе оказания юридических услуг гражданам и юридическим лицам специалистами нашей компании нам приходилось сталкиваться с различными толкованиями норм права, регулирующих правовые обязательства. Практика рассмотрения споров по этому вопросу не является однозначной, и наличие субъективных факторов имеет большое значение при рассмотрении дела. Наиболее подходящим подходом является определение максимальной суммы неустойки на стадии заключения договора.



При учете начисленных пеней и процентов за нарушение договора необходимо учитывать дату их признания должником или дату вступления в законную силу решения в составе прочих доходов: Дебет 76.2 91.1 Кредит - начисленный штраф,

Признанная претензия контрагента на сумму неустойки признается на дату ее признания или на дату вступления решения суда в силу в составе прочих расходов: Дебет 91.2 Кредит 76.2 - претензия контрагента на сумму штраф признан.

Виды штрафов.

Наказание бывает двух типов относительно их выражения, в фиксированной сумме и в процентах, и тех же двух типов в отношении его закрепления, договор - когда он воплощен в форме условий в договоре и юридический - требуется для Приложение независимо от того, есть ли договор.

Даже если договор между сторонами заключается в устной форме, соглашение о неустойке должно быть написано. В случае нарушения этого правила договорное взыскание не возникает, и, соответственно, стороны теряют право требовать его.

Юридическое наказание обычно устанавливается специальным законодательством, таким как Федеральный закон о защите прав потребителей, Федеральный закон о почтовой связи, Федеральный закон о транспортно-экспедиторской деятельности и другие.

В Гражданском кодексе статья 395 предусматривает юридическое наказание, проценты за использование чужих денег, которое широко распределяется среди граждан и предпринимателей. Важным моментом его применения является наличие нарушения денежного обязательства по оплате товаров, работ или услуг.

Часто наши клиенты спрашивают о размере неустойки, а мы всегда отвечаем, что штраф должен быть пропорционален сумме, на которую был заключен договор, а также возможным последствиям в случае неисполнения обязательств.

Плата за штраф не регулируется законом, и ее расчет должен основываться на всей сумме долга, включая НДС. Данная правовая позиция

основана на Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5451/09 от 22.09.2009.

Ранее при установлении взыскания необходимо было опасаться его уменьшения в случае судебного разбирательства в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако сегодня практика применения закона претерпевает значительные изменения. Президиум Высшего Арбитражного Суда изложил иную правовую позицию в своем решении № 11680/80 от 13.01.2011. В вышеупомянутой резолюции Президиум указал, что суд не должен уменьшать наказание в пределах своих полномочий, поскольку он вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав по собственной воле и в своих интересах, а также с принципом конкуренции.

Таким образом, чтобы суд применил статью 333 Гражданского кодекса, необходимо иметь ходатайство подсудимого об уменьшении штрафа. В то же время, необходимо подтвердить необходимость сокращения его доказательствами.

Юристам ООО ГК «АВАЛ» удалось взыскать для своих клиентов штраф в размере около миллиона рублей (дело А60-8050 / 2012).

Залог.

- способ обеспечения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества.

Пункт залога не менее популярен при заключении договоров. Как и штраф, он может быть договорным и юридическим. Между тем, состояние залога вызывает больше сложностей в применении, чем штраф.

Предметом залога может быть любое имущество и имущественные права, кроме, конечно, самих денег. Стороны залога именуется залогодателем и залогодержателем.

Залогодатель - лицо, которому принадлежит имущество по праву собственности или полного хозяйственного ведения (должник).

Залогодержатель - лицо, имеющее право взыскания на заложенное имущество, в случае неисполнения должником (кредитором).

Залог может быть с отчуждением или без отчуждения имущества залогодателя. По общему правилу предполагается, что заложенное имущество

остается у залогодателя, но его можно изменить, если стороны в договоре предусматривают передачу имущества залогодержателю в течение всего или части срока исполнения обязательств по контракт.

Договорное обеспечение возникает на основании условия существующего договора (кредит, покупка, договор). Если стороны пришли к выводу о необходимости заключения отдельного договора залога, в нем должны быть отражены:

Стороны.

Предмет залога.

Обязательства, в связи с которыми имущество заложено в качестве обеспечения исполнения

Примеры формулировок в договоре:

«... для обеспечения исполнения обязательства по оплате в рассрочку со стороны Покупателя товар передается в залог Продавцу ....»

«... в случае невыполнения платежа по кредитному договору со стороны должника банк вправе взыскать с него автомобиль ВАЗ 2109 (\_\_\_\_\_), принадлежащий должнику на праве собственности ....»

«... Залогодержатель вправе выкупить заложенное имущество в суде в случаях, предусмотренных настоящим договором ....»

Сложности при оформлении депозита:

Если предметом залога является движимое имущество, то у залогодержателя часто возникают проблемы с управлением этим имуществом. В ООО ГК «АВАЛ» юристам приходилось сталкиваться с ситуациями, когда заложенное имущество перестало существовать, его просто не существует. В таком случае штраф должен был быть наложен на другое имущество должников.

Если стороны не могут договориться о потере права выкупа заложенного имущества во внесудебном порядке, взыскание возможно только в судебном порядке, что означает, что залогодержатель должен предъявить иск, доказать необходимость взыскания, а также задолженность. Кроме того, в случае принятия решения об обращении взыскания на заложенное имущество, вам придется подождать, пока судебные приставы организуют аукцион по решению суда.

Важный момент! Законом предусмотрены случаи, когда обращение в суд с требованием о взыскании заложенного имущества для сторон является обязательным: пункт 2 статьи 55 Федерального закона «Об ипотеке», пункт 2 статьи 18.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «, пункт 1 статьи 15 Федерального закона « Об ипотечных ценных бумагах », нарушение этого правила влечет недействительность (ничтожность) сделки, полностью или частично.

При обращении в суд с иском о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, вам необходимо будет уплатить не только государственную пошлину, основанную на цене иска, но и плату за неимущественные требования, которая является взысканием заложенного имущество. (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 17.02.2011)

Из-за вышеизложенного Залог является менее удобным способом обеспечения исполнения обязательств, его использование целесообразно, когда стороны развивают денежные отношения относительно больших сумм.

Сохранение имущества должника.

метод обеспечения, при котором вещь, подлежащая передаче должнику, остается у кредитора до тех пор, пока не будет выполнено обязательство оплатить эту вещь или возместить связанные с ней расходы.

Использование этого метода помогает минимизировать финансовые потери кредитора и является одной из наиболее эффективных мер, побуждающих должника добросовестно выполнять договор после нарушения. Удержание вещи может также предусматривать требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или компенсацией расходов и других потерь, но вытекающие из обязательства, стороны которого выступают в качестве предпринимателей.

Отличительная особенность этого метода является то, что только вещи, которые являются объектами материального мира может быть сохранены, нематериальные товары не могут быть сохранены, и предмет удержания не может быть права, услуги, результаты интеллектуальной деятельности. Потому что суть удержания - это обязательство передать определенную вещь.

Примеры формулировок в договоре:

«... товар остается у Продавца до полной его оплаты...»

«... в случае нарушения условий оплаты с Исполнителем, он не передает результат работы Заказчику...»

Говоря о удержании, стоит отметить еще один важный момент, а именно право кредитора, владеющего вещью, обращать взыскание на нее для удовлетворения своих требований. Выкупа происходит в соответствии с правилами обеспечения.

Стороны часто допускают ошибки при толковании этих положений Гражданского кодекса о сохранении. Нередки случаи, когда сторона, считая, что ее право нарушено, совершает арест имущества должника, эти действия являются незаконными, владеть вещью, принадлежащей кредитору, можно только на законных основаниях.

Давайте посмотрим на конкретный пример:

Компания А сдала в аренду помещение компании Б. Срок договора аренды истек 01.01.2012 г. Между тем, к концу срока действия договора Арендодатель потребовал освободить помещение, компания Б, в свою очередь, отказалась освободить помещение, ссылаясь на наличие задолженности Компания А к компании Б по другому договору, указав в качестве обоснования право удержания имущества должника ст. 359 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если мы обратимся к действующему законодательству, которое, по-видимому, выглядит логичным, то есть должник, у которого кредитор имеет право удержания в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса, но не все так просто, как кажется на первый взгляд.

Статья 359 Гражданского кодекса является общей частью гражданского кодекса, что означает его действие в той мере, в которой оно не противоречит специальной части гражданского кодекса.

Согласно статье 622 ГК РФ обязательство Арендатора освободить арендованное помещение обязательно, что влечет за собой невозможность применения правил удержания, поскольку имущество после 01.01.2012 года находится в незаконном владении Арендатора. Этот вывод подтверждается также судебной практикой постановления ФАС Дальневосточного округа от 05.09.2008 по делу N А73-804 / 2008-51.

Чтобы определить законность и незаконность владения Вашей собственностью, всегда рекомендуется обратиться за квалифицированной юридической помощью.

### **Глава 3. Ответственность за нарушение обязательств**

#### **3.1 Понятие и значение ответственности за нарушение обязательств**

Сегодня, 15 марта, на заседании Пленума Верховного Суда РФ был обнародован проект постановления Пленума ВС РФ «О применении судами отдельных положений Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств» (текст документа доступен для редакции портала GARANT.RU). В этом документе разъясняются вопросы, возникающие у судов в связи с применением этих законодательных положений. Он содержит такие разделы, как «Общие положения об ответственности и возмещении убытков», «Ответственность за неисполнение обязательств в натуральной форме» и «Проценты за использование чужих денег».

Исходя из содержания этого проекта, Верховный суд Российской Федерации считает, что для уменьшения ущерба, причиненного кредитору в результате форс-мажорных обстоятельств, должник должен принять все разумные меры. В частности, уведомить кредитора о возникновении таких обстоятельств или возместить убытки кредитора в случае невыполнения таких обязательств (п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Верховный суд также подтвердил право должника на постановку вопроса об уменьшении неустойки, если она списана по требованию кредитора со счета должника (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации) или установлена от суммы штрафа против суммы основного долга или процентов. Для реализации такого права Суд предлагает, например, подать независимый иск о возврате чрезмерно оплаченного (ст. 1102 ГК РФ). Однако Верховный суд Российской Федерации отмечает, что при перечислении неустойки, подлежащей уплате самим должником, он не вправе

требовать уменьшения ее размера. Исключение составляют случаи, когда должник может доказать, что передача неустойки была вынужденной.

При составлении договоров об одностороннем отказе от исполнения обязательства целесообразно использовать терминологию, указанную в законе: «право отказаться от договора» или «право отказаться от исполнения обязательства».

Среди других объяснений, предложенных Судом в проекте решения, можно выделить следующие:

- установление максимальной или минимальной суммы штрафа в договоре не является препятствием для его уменьшения судом;

- допускается уменьшение судом количества вещей, определяемых родовыми признаками, в случае, когда они могут быть переданы кредитору за нарушение обязательства;

- по договору не начисляются проценты на сумму предоплаты в качестве оплаты товаров, работ или услуг. Это объясняется тем, что лицо, получившее сумму аванса, не является должником по денежному обязательству;

- должник освобождается от уплаты процентов за использование чужих денег, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником. А также, если кредитор не выполняет действия, предусмотренные правовыми актами или договором или вытекающие из обычаев или существа обязательства, до которых должник не мог выполнить свое обязательство. Например, если кредитор не предоставил информацию о счете, на который должны быть зачислены средства.

Напомним, что 1 июня 2015 года вступили в силу поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации с точки зрения законодательства об обязательствах (Федеральный закон № 42-ФЗ от 8 марта 2015 года «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса». Российской Федерации "). По результатам формирования практики в таких случаях Верховный суд разработал данный проект.

### **3.2 Условия ответственности за нарушение обязательств**

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - «ГК РФ») содержит следующие правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязуется возместить кредитору убытки, возникшие в результате нарушения договора. Эта статья не содержит правил, которые бы определяли порядок ограничения права кредитора на полное возмещение убытков. Таким образом, статья не определяет возможности ограничения оснований для ответственности или установления "оправдательных" условий.

Но пункт 3 статьи 393 Гражданского кодекса допускает изменение размера ответственности. Например, установив в договоре правило о том, что при определении размера убытков кредитор должен учитывать существующую цену на месте исполнения обязательства и, например, фиксироваться на момент заключения цены договора ниже текущей рыночной цены.

Однако формулировка «учитывать» оставляет вопрос о том, насколько такое условие может быть обязательным для кредитора.

Однако теоретически невозможно не рассматривать такое правило, которое допускает ограничение ответственности.

Пункт 1 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным видом деятельности, закон может ограничивать право на полное возмещение убытков. Список таких исключений, выпущенных СПС «Консультант Плюс», касается случаев ограничения ответственности для юридических лиц, случаев выдачи гарантий, профессиональных перевозчиков, хранителей, страховых случаев и правил ответственности из контрактных соглашений. Эти правовые исключения позволяют в некоторых случаях изменять размер такой ограниченной ответственности, например, в соответствии с пунктом 2 статьи 737 Гражданского кодекса, пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса. Законное исключение должно также включать правило п. 2 ст. 377 ГК РФ, согласно которому ответственность гаранта перед бенефициаром за нарушение не ограничивается суммой поручительства, если иное не предусмотрено договором.



Пункт 2 статьи 400 устанавливает правило о недействительности условий, уменьшающих размер ответственности, которое определяется законом и устанавливается соглашением до момента нарушения в случаях договора о присоединении или иного соглашения, по которому кредитор является жителем.

Вопрос о допустимости условий, ограничивающих ответственность в договорах между юридическими лицами, в частности коммерческими организациями, когда такие договоры не подпадают под исключения, предусмотренные законом, остается нерешенным.

Является ли такое условие приемлемым? Там нет прямого запрета; и, следуя принципу свободы договора, нельзя ли представить ситуацию, когда стороны договорились установить фиксированный размер ответственности в виде убытков?

Кажется, есть ряд возражений против допустимости таких условий.

В частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого было нарушено, может требовать возмещения причиненного ему ущерба в полном объеме, если меньший размер ущерба не предусмотрен законом, или контракт. Казалось бы, никаких препятствий нет - ведь статья прямо указывает на возможность установления суммы убытков в меньшем размере, в том числе фиксированных. Но тогда почему в правилах определения суммы ответственности, указанной выше, нет указаний на такую возможность? И может ли положение пункта 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации об определении убытков согласно правилам статьи 15 Гражданского кодекса рассматриваться как указание на это правило? Ответ: нет - в связи со следующим.

Как известно, убытки и условия их восстановления подлежат доказыванию. Судебная практика последовательно следует этому правилу: эта позиция была также подтверждена в недавнем решении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 (см. Пункт 12 Решения).

Кроме того, в судебной практике были примеры, свидетельствующие о том, что сумма ущерба, установленная договором, была незаконной.

В частности, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.09 по делу № А40-76547 / 09-41-697 указано:

«В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными в статье 15. Гражданского кодекса Российской Федерации.

15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которых было нарушено, понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения своего имущества (реального ущерба), как а также неполученный доход, который данное лицо получило бы в обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу этих норм потери, являющиеся имущественными потерями, подлежат доказыванию.

Таким образом, как правильно указал суд в решении, условия договора относительно возможности вычета убытков как предварительно оцененных противоречат гражданскому праву».

В Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.08.2012 №. VAS-9002/12 в случае А14-5965 / 2011 указано несколько иное правило:

«Размер ответственности в виде неустойки за ущерб, причиненный в результате ненадлежащего исполнения обязательств (статьи 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации), определяется при предъявлении и обосновании соответствующих требований сторонами может быть установлен при подписании По договору вы можете ограничить только верхний предел такой ответственности по соглашению сторон или в соответствии с законом (статья 400 Гражданского кодекса Российской Федерации) ».

Такие условия на фиксированную сумму убытков рассматриваются как условие на сумму штрафа.

Кроме того, в пункте 2 статьи 393 Гражданского кодекса указывается, что возмещение убытков в полном объеме означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он был бы, если бы обязательство было должным образом выполнено. Поэтому

установление убытков в меньшем размере по договору противоречит этому правилу.

Я также хотел бы обратить ваше внимание на тот факт, что в соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре признается соглашение между двумя или более лицами о создании, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Однако обязательство возместить убытки не может возникнуть в результате соглашения между сторонами, поскольку оно установлено законом как ответственность за нарушение. Но поменять или остановить - вполне.

В результате, исходя из вышеизложенного, представляется, что статья 15 гражданского кодекса устанавливает правило, согласно которому кредитор имеет право после причинения убытков и определения окончательной или надежной суммы последнего только договориться с должником о выплате убытки в меньшем количестве.

Статья 401 Гражданского кодекса устанавливает, что основанием для ответственности является наличие вины (умысла или небрежности), за исключением случаев, когда другие основания для ответственности установлены законом или договором. Трудно точно определить, что такое «другие основания», потому что в той или иной форме эти основания являются либо правилами определения вины, либо правилами ограничения ответственности.

Пункт 3 устанавливает правило о так называемом «невинном» характере ответственности предпринимателей - они несут ответственность за нарушение договора, если только они не докажут, что нарушение произошло вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы. Между тем пункт 3 содержит условие о возможности отзыва этого правила - «если иное не предусмотрено законом или договором». Таким образом, теоретически договор между предпринимателями может предусматривать условие, при котором нарушитель несет ответственность за умышленное нарушение или не несет ответственности за возникновение «оправдательных» условий.

Однако сразу возникают вопросы:

1. Каким может быть намерение предпринимателя-юридического лица?

Более того, пункт 4 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации признает недействительным предварительное заключенное

соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение.

Следовательно, установление такого правила не приведет к желаемому результату ограничения ответственности.

2. Какие условия могут быть приемлемы для признания отсутствия оснований для ответственности в отношении предпринимателя?

В практике Высшего Арбитражного Суда было отмечено, в частности, это условие (постановление Президиума ВАС от 07.07.1998 N 6839/97):

«В пункте 5.2 указанного соглашения предусмотрено, что заказчик освобождается от имущественной ответственности в случае прекращения финансирования строящегося объекта за счет централизованных капитальных вложений и средств федерального, регионального и муниципального бюджетов.

Как установлено судом, ответчик из-за не выделения ему денежных средств не мог погасить задолженность за электроэнергию, погашенную за него истцом в Северо-восточных электрических сетях.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, коммерческая организация может быть освобождена от ответственности при наличии форс-мажорных обстоятельств, а также по иным основаниям, предусмотренным договором.

При таких обстоятельствах решение о взыскании процентов за использование чужих денег подлежит отмене».

Однако на данный момент основной является позиция, согласно которой предприниматель-юридическое лицо не вправе ссылаться на обстоятельства, кроме форс-мажорных обстоятельств для освобождения от ответственности. Следовательно, установление «извинительных» условий не будет считаться принятым во внимание в случае возникновения спора в судебных делах, участвовать в отношениях между гражданином-пользователем с высокой вероятностью - в отношениях между юридическими лицами, одно из которых осуществляет предпринимательскую деятельность.

## **Заключение.**

Что касается гиперинфляции, то тот факт, что правительства всегда могут выдавать долговые расписки на все, что продается в их собственной валюте, не вызывая высокой инфляции, может быть удивительным для некоторых. Общепринятое мнение состоит в том, что, когда правительства начнут “печатать” деньги, произойдет гиперинфляция, и экономика окажется в таком же положении, как Веймарская республика и Зимбабве. Традиционный монетарист упомянет, что, когда правительство печатает слишком много денег, за этим последует быстрая инфляция, в результате чего скорость обращения будет увеличиваться по мере быстрого падения стоимости валюты. Правительство не сможет идти в ногу с ростом цен, поскольку оно печатает больше денег, и в конечном итоге в экономике будет гиперинфляция, потому что “слишком много денег гонится за слишком малым количеством товаров”. Поэтому, по мнению монетаристов, правительство, финансирующее дефицит за счет печатания денег, является причиной высокого уровня гиперинфляции. ММТ дает иной взгляд на причину гиперинфляции. Согласно Рэй (2012), исследования прошлых случаев не доказывают, что существует прямая связь между эмиссией валюты и гиперинфляцией. Можно также отметить, что гиперинфляция вызвана такими специфическими обстоятельствами, как политические и социальные волнения и потеря страной достаточного производственного потенциала для поддержания экономики. Обе эти ситуации имели место в Веймарской республике и Зимбабве. Гиперинфляция также может быть вызвана тем, что страна имеет слишком большой внешний долг, выраженный во внешней валюте или золоте. Так было и с Веймарской республикой. Кроме того, страны с большим дефицитом бюджета, такие как Соединенные Штаты, Великобритания и Япония, не испытывали гиперинфляции. Поэтому правительство, создающее деньги путем “нажатия клавиш” цифр на

банковских счетах, не является корнем гиперинфляции, потому что, как упоминалось ранее, оно всегда может позволить себе выпускать свои собственные долговые расписки, и нет никакого другого способа их потратить.

После понимания основ функционального финансирования и рассеивания опасений по поводу гиперинфляции, которая, по мнению некоторых, может возникнуть из-за государственных расходов, целесообразно изучить политику и программы, которые могут быть реализованы для достижения полной занятости и стабильности цен. ММТ предлагает программу "работодатель последней инстанции" (ELR), также известную как программа "гарантия занятости" (JG). Согласно Wray (2012), программа ELR/JG, финансируемая правительством, предоставит рабочие места квалифицированным лицам, которые готовы и готовы работать. Она должна иметь фиксированную заработную плату с повышением заработной платы при условии одобрения правительством и должна включать такие льготы, как медицинское обслуживание, уход за детьми, социальное обеспечение и личные отпуска. Эта программа ELR/JG действует как автоматический стабилизатор занятости и способствует стабильности цен. Другими словами, полная занятость без инфляции. Для достижения этой цели, во-первых, программа ELR/JG поглощает работников, уволенных из частного сектора во время рецессии, и освобождает работников во время бума, обеспечивая тем самым стабильный совокупный спрос и данные по безработице. Во-вторых, единая базовая заработная плата в рамках программы позволит стабилизировать цены путем "снижения инфляционного давления в период бума и дефляционного давления в период спада" (Wray, 2012, p. 224). В основном Единая заработная плата в программе устанавливает минимальную заработную плату в экономике, где частные работодатели должны платить более высокую заработную плату, чтобы привлечь работников в программу. Минимальная заработная плата фактически определяет, насколько низкая заработная плата частного сектора может упасть в условиях рецессии. Однако во время бума минимальная заработная плата может ослабить давление на заработную плату, поскольку некоторые работники возвращаются в частный сектор. Рэй (2012) упоминает несколько ключевых социальных и экономических преимуществ программы, которые включают сокращение

бедности, уменьшение социальных проблем, связанных с безработицей, таких как преступность и проблемы со здоровьем, а также повышение рабочих навыков. Эта программа также улучшит условия труда в частном секторе, поскольку работники будут иметь возможность перейти в эту программу. Следовательно, работодатели частного сектора должны были бы, по крайней мере, соответствовать условиям труда и заработной плате, предлагаемым в программе ELR/JG для привлечения работников. Таким образом, программа ELR/JG предназначена для того, чтобы позволить правительству достичь государственной цели полной занятости и стабильных цен.

Таким образом, ортодоксальный анализ денег и подход к политике сильно отличается от неортодоксального или Посткейнсианского подхода. Ортодоксальные взгляды могут искажать природу и функции современных денег, что подразумевает, что ортодоксальные политические предписания для экономики могут быть ошибочными. Следовательно, экономисты и политики нуждаются в большем понимании того, как функционируют современные деньги и финансовая система, чтобы установить правильную фискальную и денежно-кредитную политику, которая принесла бы пользу стране в целом

Таким образом, единственным вариантом, допускаемым статьей 401, является соглашение о том, что индивидуальный предприниматель не несет ответственности за непреднамеренное нарушение.

Так, установлено, что, кроме случаев юридического ограничения ответственности, невозможно ограничить основания ответственности или установить другие условия ответственности, а размер ущерба не может быть определен заранее. И на скорую руку ответ остался верным - даже после результатов тщательного рассмотрения вопроса.

Однако это не означает, что вы не можете использовать самый простой способ ограничения суммы ответственности - установив эксклюзивный или альтернативный штраф.

Ряд вопросов, связанных с другими формами ответственности, такими как ограничение ответственности в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса и статьей 396 Гражданского кодекса, остался за рамками рассмотрения вопроса.

Истина рождается в споре - и вполне может быть, что автор основывал свою позицию на неполной информации, а ответ на вопрос - можно ли

ограничить ответственность за ее нарушение на договорной основе - по-прежнему отличается.

Как видите, рассмотренные способы обеспечения обязательств совершенно различны по своей сути, но все они, при правильном применении, направлены на минимизацию финансовых потерь, мотивации исполнения договора и защиту интересов кредитора и должника.

Хорошо составленный договор с включенными условиями штрафа, залога и удержания является основой для успешных деловых операций, будь то строительство, работа по контракту, покупка и продажа или другие виды деятельности.

Проверьте представленное Вам Соглашение для подписания на содержании этих условий, и доверьтесь профессиональным юристам, чтобы составить соглашение.



## Список литературы

- 1.Гражданский кодекс РФ (ч.1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. от 30.12.2012) // СЗ РФ от 5.12.1994 № 32 ст. 3301.
- 2.Гражданский кодекс РФ (ч.2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. от 14.06.2012) // СЗ РФ от 29.01.1996 № 5 ст. 410.
- 3.Кодекс торгового мореплавания РФ от 30.04.1999 № 81-ФЗ (с изм. от 28.07.2012) // СЗ РФ от 3.05.1999 № 18 ст. 2207.
- 4.Кодекс внутреннего водного транспорта РФ от 7.03.2001 № 24-ФЗ (с изм. от 28.07.2012) // СЗ РФ от 12.03.2001 № 11 ст. 1001.
- 5.«О залоге» от 29.05.1992 № 2872-1 (с изм. от 2.12.2012) // Российская газета, № 129, 6.06.1992.
- 6.«Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (с изм. от 29.12.2012) // СЗ РФ от 1.01.1996 № 1 ст. 1.
- 7.«О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (с изм. от 29.12.2012) // СЗ РФ от 22.04.1996 № 17 ст. 1918.
- 8.«Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ (с изм. от 3.05.2012) // СЗ РФ от 2.12.1996 № 49 ст. 5491.
- 9.«Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ (с изм. от 6.12.2011) // СЗ РФ от 20.07.1998 № 29 ст. 3400.
- 10.«Об оценочной деятельности в РФ» от 29.07.1998 № 135-ФЗ (с изм. от 28.07.2012) // СЗ РФ от 3.08.1998 № 31 ст. 3813.
- 11.«О транспортно-экспедиционной деятельности» от 30.06.2003 № 87-ФЗ // СЗ РФ от 7.07.2003 № 27 (ч.1) ст. 2701.
- 12.«О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. от 16.10.2012) // СЗ РФ от 1.01.2007 № 1 (ч.1) ст. 7.

- 13.«О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8.11.2007 № 261-ФЗ (с изм. от 25.06.2012) // СЗ РФ от 12.11.2007 № 46 ст. 5557.
- 14.Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» от 8.10.1998 № 13/14 (с изм. от 4.12.2000) // Российская газета от 27.10.1998.
- 15.Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» от 17.02.2011 № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2011, № 4.
- 16.Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011 № 81 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2012, № 2.
- 17.Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» от 12.07.2012 № 42 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2012, № 9.
- 18.Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 14.07.1997 № 17 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1997, № 9.
- 19.Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» от 15.01.1998 № 27 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1998, № 3.
- 20.Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» от 20.01.1998 № 28 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1998, № 3.
- 21.Абрамов Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушев Н.Н. Гражданское право в 3-х томах (Т.1) - учебник. М., Проспект, 2012.

22. Михайленко Е.М. Гражданское право (Общая часть) – конспект лекций. М., Высшее образование, 2014.
23. Садиков О.Н. Гражданское право в 2-х томах (Т.1) – учебник. М., Инфра-М, 2011.
24. Сергеев А.П., Толстов Ю.К. Гражданское право в 4-х томах (Т.1) – учебник. М., Проспект, 2015.
25. Чаусская О.А. Гражданское право – курс лекций. М., Эксмо, 2014.